

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

25 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianoschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Dzîganskaia T., Gagauz A. împotriva Consiliului s. Budjac cu privire la anularea deciziei,

c o n s t a t ă :

Reclamanții Dzîganskaia T., Gagauz A. s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Budjac cu privire la anularea deciziei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2012 cerința privind anularea deciziei a fost lăsată fără examinare /f.d. 75/.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2012 pretenția privind obligarea pîrîtului de a elibera documentul ce atestă dreptul de proprietate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată / f.d.76-77/.

Împotriva hotărîrii și încheierii instanței de fond Gagauz A. a declarat recurs, care prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 octombrie 2012 a fost admis, fiind casată încheierea contestată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. Hotărîrea primei instanțe a fost menținută /f.d. 117-120/.

În urma rejudecării cauzei, la data de 25 februarie 2013, Judecătoria Comrat a respins acțiunea a fiind neîntemeiată /174-176/.

Împotriva hotărîrii primei instanțe Dzîganskaia T. a declarat apel.

Judecătorii Curții de Apel Comrat –A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs /f.d. 117-120/.

Din aceste considerente, ținînd cont de faptul că la această instanță activează doar 4 judecători și formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianoschi a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță, de același grad, pentru examinarea cererii de apel.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Comrat –A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs /f.d. 100-101/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianovschi.

Pricina civilă la acțiunea lui lui Dzîganskaia T., Gagauz A. împotriva Consiliului s. Budjac cu privire la anularea deciziei, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru