

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Nastasenco Tamara, Bejenari Mihail și Smerecinschi Ghenadie,

în pricina civilă la cererea introductivă a creditorilor Întreprinderea Individuală „Selevestru Irina” și Întreprinderea de Stat „Moldresurse” în proces de insolvență cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Semițe-Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea creditorilor Smerecinschi Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SA „Semițe-Agro” în proces de insolvență,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2013, creditorul ÎI „Selevestru Irina” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Semițe-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului ÎI „Selevestru Irina” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Semițe-Agro”, au fost aplicate măsurile de asigurare și desemnat în calitate de administrator provizoriu a insolvenței ÎI „Mereuța Olga”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013, pricina la cererea introductivă a creditorului ÎI „Selevestru Irina” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Semițe-Agro” a fost conexată într-o singură procedură cu pricina la cererea introductivă a ÎS „Moldresurse” în proces de insolvență cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Semițe-Agro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, au fost admise cererile creditorilor ÎI „Selevestru Irina” și ÎS „Moldresurse”, în proces de insolvență și a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul SA „Semițe-Agro”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Mereuța Olga”, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 19 mai 2014.

La 16 mai 2014 administratorul insolvenței a depus tabelul definitiv al creanțelor.

Iar BC „Banca Socială” a contestat statutul juridic al creanțelor creditorilor Smerecinski Ghenadie în valoare de 525 918 lei; Smerecinski Nelea în valoare de 118 481 lei; Bejenari Mihail în valoare de 30 245 lei; Golovataia Marina în valoare de 60 243 lei; Nastasenco Marina în valoare de 60 243 lei și Cotorcea Parascovia în valoare de 23 143 lei, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SA „Semințe Agro” prin înscrierea creditorilor Smerecinski Ghenadie, Golovataia Marina, Cotorcea Parascovia, Nastasenco Tamara din creditori chirografari de rangul II în rangul VI, iar creanțele înaintate de Smerecinski Nelea și Bejenari Mihail de respins ca neîntemeiate, deoarece aceste nu sînt probate prin documente justificative.

Creditorii Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail, Nastasenco Tamara în contestația depusă la data de 20 mai 2014 au solicitat repunerea în termen, contestînd creanțele incluse în tabelul definitiv a creditorilor: BC„Banca Socială”, Inspectoratul Fiscal de Stat, colhozul „Путь Ленина”, SRL „Best-Audit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 a fost repusă în termen contestația creditorilor Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu admiterea acestei parțial, și anume în partea includerii în tabelul definitiv a creanței SRL „Best-Audit” și colhozului „Путь Ленина”.

S-a admis parțial contestația BC„Banca Socială” în partea includerii în tabelul definitiv a creanței salariatului SA „Semințe-Agro” Smerecinski Ghenadie în valoare de 525 918 lei la rangul II. Cît privește includerea creanței BC„Banca Socială” în tabelul definitiv al creanțelor, examinarea acestei chestiuni a fost amînată pînă la soluționarea litigiului de drept în instanța de drept comun.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014 au fost admise recursurile declarate de către administratorul procesului de insolabilitate a debitorului Mereuța Olga și a creditorului BC „Banca Socială”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 în partea în care a fost repusă în termen contestația creditorilor Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara și emisă în această parte o nouă decizie sub formă de încheiere prin care contestația acestor creditori a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 ÎI „Zaporojan Corina”, deținătoare a certificatului 083 din 28 decembrie 2013 a fost desemnată în calitate de locțiitor al administratorului insolabilității ÎI „Mereuța Olga”.

La 29 septembrie 2014 a avut loc adunarea repetată a creditorilor, la care a fost audiat și aprobat raportul administratorului procesului de insolabilitate, stabilit modul de derulare a procesului de insolabilitate cu aplicarea procedurii falimentului; aleși membrii comitetului creditorilor; determinat modul de valorificare a bunurilor și a prețului de start în cazul intrării în faliment; formată comisia de licitație pentru vînzarea prin negocieri directe.

Creditorii Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail, Nastasenco Tamara au contestat hotărîrile adoptate la adunarea creditorilor din 29 septembrie 2014, iar întru anularea acestora au invocat că procesul-verbal al adunării creditorilor din 19 septembrie 2014, la care s-a amînat adunarea creditorilor pentru data de 29 septembrie 2014 a fost întocmit cu încălcarea procedurii, prevăzute de art.56 (12), 57 (6) al Legii insolabilității.

Susțin că prin avizul publicat în Monitorul Oficial al RM nr.282-289 din 26 septembrie 2014 a fost convocată adunarea creditorilor pe 29 septembrie 2014 ora

16.00. Tabelul creanțelor creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor din 19 septembrie 2014 și 29 septembrie 2014 a fost întocmit și prezentat pentru confirmare de către reprezentantul administratorului în proces de insolvență Zaporojan Corina, care a încălcat prevederile legale a art.56 (5) al Legii insolvenței în ceea ce privește întocmirea listei creditorilor cu drept de vot.

Consideră că lista respectivă urma să fie întocmită conform datelor din ultimul tabel de creanțe validat, cu aprobarea de instanța de insolvență, ținându-se cont de încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2014, potrivit căreia creanța BC „Banca Socială” n-a fost validată, dat fiind că aceasta este una litigioasă. Considerând că reprezentantul administratorului Zaporojan Corina nu a avut dreptul s-o includă în tabelul creanțelor creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor din 19 septembrie 2014 și 29 septembrie 2014.

Mai indică creditorii că instanța de insolvență nu a examinat contestațiile depuse la 12 septembrie 2014 și 22 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea creditorilor Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SA „Semințe Agro” în proces de insolvență din 29 septembrie 2014.

La 13 noiembrie 2014 Tamara Nastasenco, Bejenari Mihail și Smerecinski Ghenadie au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea cererii și anularea hotărârilor adunărilor creditorilor SA „Semințe-Agro” în proces de insolvență din 19 septembrie 2014 și 29 septembrie 2014.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând că instanța de insolvență greșit a ajuns la concluzie că cererile depuse nu întrunesc temeiurile prevăzute de art. 59 al Legii insolvenței nr. 149/2012, or, în sensul normei citate creditorii și în special reprezentantul debitorului sunt în drept de a solicita instanței de insolvență anularea hotărârilor adunărilor creditorilor și pentru încălcări de procedura, iar astfel de încălcări au avut loc în speță.

Invocă că în conformitate cu art. 55 al Legii insolvenței se stabilește în mod exhaustiv procedura și cine poate convoca adunările creditorilor, iar din materialele cauzei rezulta, ca actele privind convocarea adunărilor creditorilor din 19 septembrie 2014 și 29 septembrie 2014 au fost semnate de către Corina Zaporojan, care nu poate îndeplini aceste obligațiuni în virtutea împrejurărilor care demonstrează, ca ea îndeplinește funcția de administrator nelegitim.

Afirmă că instanța de insolvență cu depășire de împuterniciri a legiferat statutul juridic al Corinei Zaporojan în calitate de locțiitor al administratorului insolvenței a SA „Semințe-Agro”, deși era cunoscut că Olga Mereuța este o persoană formal expusă și care nu putea îndeplini această funcție. Prin urmare, nici nu putea împuternici pe nimeni în acest sens, fapt ce se confirmă și prin cererea ÎI „Olga Mereuța” din 22 septembrie 2014 din care rezultă, ca ea în perioada primirii cererilor în instanță cu privire la intentarea procedurii de insolvență era chiar la maternitate, iar ulterior și până în prezent este în concediu de maternitate, fapt însă ignorat de instanța de insolvență.

Insistă că Corina Zaporojan nu putea și nu poate îndeplini nici în prezent funcțiile administratorului insolvenței și în virtutea lipsei calificării în acest sens, cu toate

acestea dispozițiile de convocare a adunărilor creditorilor din 19 septembrie 2014 și 29 septembrie 2014 au fost semnate de aceasta.

La fel invocă că nici termenele de convocare și petrecere a adunărilor nu au fost respectate, or art. 55 alin. 3 și 57 alin. (6) și (7) Legea insolvenței nr. 149/2012 stipulează, ca anunțul despre adunarea ordinară a creditorilor urmează a fi publicat în termen nu mai mic de 7 zile de până la adunare. Ziua publicării nu poate fi luată în calcul, deoarece este un termen de procedură strict stipulat în prevederile art. 111 alin. (3) CPC. Iar pentru adunarea repetată a creditorilor acest termen nu poate depăși 5 zile.

Menționează că anunțurile au fost publicate cu încălcarea termenilor menționați, cu atât mai mult, că din procesul-verbal al adunării creditorilor din 19 septembrie 2014 rezultă, că adunarea creditorilor se amîna din lipsa de cvorum, iar la data de 29 septembrie 2014 a fost convocată o adunare repetată, la care în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149/2012 ordinea de zi nu mai poate fi modificată. În acest mod persoanele cointeresate în derularea unei insolvențe cu deficiente încalcă grav drepturile altor creditori, inclusiv și cu patrimoniu de stat.

Reiterează că Corina Zaporojan nu poate îndeplini funcția de administrator al insolvenței și nici chiar adjunctul acestuia, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (1), lit. a), b) și d) și al. 2 al Legii insolvenței, deoarece practică activitatea de avocat, ce face incompatibilă activitatea sa și fapt care atestă că Corina Zaporojan nu putea semna acte de convocare și petrecere a adunărilor creditorilor SA „Semințe-Agro” în procedura de insolvență.

Mai invocă că din procesul-verbal al adunării creditorilor din 29 septembrie 2014 rezulta că s-a decis valorificarea bunurilor prin negocieri directe, pe cînd din buletinele de vot rezulta că s-a decis valorificarea bunurilor prin licitație publică.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 03 noiembrie 2014, la 13 noiembrie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, la data de 29 septembrie 2014 a avut loc adunarea repetată a creditorilor „Semințe-Agro” SA, în cadrul căreia a fost audiat și aprobat raportul administratorului procesului de insolvență; stabilit modul

de derulare a procesului de insolvență cu aplicarea procedurii falimentului; aleși membrii comitetului creditorilor; determinat modul de valorificare a bunurilor și a prețului de stat în cazul intrării în faliment; formată comisia de licitație pentru vânzarea prin negocieri directe.

Nastasenco Tamara, Smericinschii Ghenadie și Bejenari Mihail au depus contestație în instanța de insolvență prin care au solicitat anularea hotărârii creditorilor SA „Semințe-Agro” din 29 septembrie 2014.

Soluționând contestația menționată, instanța de insolvență prin încheierea din 03 noiembrie 2014, a respins cererea creditorilor Smerecinschi Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SA „Semințe Agro” în proces de insolvență din 29 septembrie 2014.

Drept temei de respingere a contestației înaintate, instanța de insolvență a reținut faptul că cele invocate de creditori nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 59 a Legii insolvenței pentru anularea hotărârilor adunării creditorilor, concluzionând că au fost întrunite condițiile legale referitoare la convocarea și desfășurarea adunării respective.

Conform art. 53 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, îndreptățit să participe la procedurile de insolvență este acel creditor care a formulat și căruia i s-a validat, total sau parțial, o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor și care are dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfășurarea procedurilor și de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

În conformitate cu art. 55 alin. (1), (9) și (10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea la care titularii creanțelor validate cu drept de vot decid, de regulă, în baza unui raport al administratorului insolvenței desfășurarea de mai departe a procesului de insolvență (adunarea de raportare) se convoacă în cel mult 30 de zile din data ședinței de validare. Această ședință poate avea loc la aceeași dată cu adunarea de raportare.

Potrivit art. 57 alin. (3), (4) și (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de: a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1); b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(2).

Valoarea totală a creanțelor prevăzute la alin.(3) se va determina: a) ulterior confirmării tabelului definitiv și până la confirmarea tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din tabelul definitiv; b) ulterior confirmării tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din acesta.

Dacă la adunarea creditorilor nu s-a întrunit numărul necesar de creditori cu drept de vot sau nu a fost reprezentată suma necesară de creanțe, adunarea creditorilor se va convoca repetat. Data convocării repetate a adunării creditorilor se stabilește de cei

prezenți și nu va fi mai devreme de 7 zile și nu mai târziu de 15 de zile de la data la care a fost fixată adunarea care nu și-a ținut lucrările.

Iar potrivit art. 59 alin. (1) al Legii nominalizate, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Raportînd la caz prevederile enunțate instanța de recurs conchide că instanța de insolvență în mod greșit a respins cererea creditorilor Smerecinschi Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărîrilor adunării creditorilor din 29 septembrie 2014, deoarece deși, instanța a citat prevederile art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, aceasta a omis faptul că, conform acestei norme, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată pentru încălcări de procedură la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, iar la cererea creditorilor și pentru motive de ilegalitate și doar în cazul în care au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

În acest context, instanța de recurs constată că, întru respectarea rigorilor legale, instanța de insolvență era obligată să examineze și să verifice temeinicia susținerilor invocate de către creditorii Smerecinschi Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara, prin care ultimii insistă asupra ilegalității hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 29 septembrie 2014, fapt ce dictează casarea încheierii recurate.

Prin urmare, soluția în cauză urma a fi adoptată prin verificarea buletinelor de vot a adunării creditorilor din 29 septembrie 2014, deoarece după cum rezultă din conținutul procesului-verbal al adunării creditorilor, 4 creditori din cei 7, cu drept de vot, care au participat la adunarea creditorilor, au votat împotriva adoptării hotărîrilor contestate.

Acest aspect se impune a fi verificat pentru a fi constatat dacă cei trei creditori, care au depus contestația, au votat și împotriva adoptării hotărîrilor adunării creditorilor, or, în dependență de cele constatate în sensul relatat, se va stabili dacă creditorii Smerecinschi Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara întrunesc anumite condiții de a contesta hotărîrile adunării creditorilor pe motiv de ilegalitate.

Urmare a celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la emiterea încheierii contestate instanța de insolvență admis încălcarea dispozițiilor Legii insolvenței, pe când la soluționarea unor asemenea aspecte instanța urmează să se conducă cu strictețe de dispozițiile conținute la art. 59 alin.(1) a Legii nominalizate, care reglementează aspecte ce țin de anularea hotărîrii adunării creditorilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă

cererea creditorilor Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SA „Semițe Agro” în proces de insolabilitate din 29 septembrie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Nastasenco Tamara, Bejenari Mihail și Smerecinski Ghenadie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a creditorilor Întreprinderea Individuală „Selevestru Irina” și Întreprinderea de Stat „Moldresurse” în proces de insolabilitate cu privire intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Semițe-Agro”, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii înaintate de creditorilor Smerecinski Ghenadie, Bejenari Mihail și Nastasenco Tamara cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SA „Semițe Agro” în proces de insolabilitate din 29 septembrie 2014.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva