

Prima instanță: A. Andronic.
Instanța de apel: M. Anton, M. Ciugureanu, S. Arnăut.

dosarul nr. 3ra-139/15

Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentanții recurentului Întreprinderea mixtă „Elodi-FARM” Societatea cu Răspundere Limitată, Radion Crijanovschi și Alexandru Levinschi precum și recursului declarat de către reprezentantul recurentului Camerei de Licențiere a Republicii Moldova, Ana Samson,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Sănătății” împotriva Camerei de Licențiere a Republicii Moldova și Întreprinderea mixtă „Elodi-FARM” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Sănătății”, a fost casată hotărârea judecătorească Centrului municipal Chișinău din 20 decembrie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 21 iunie 2011 S.R.L. „Farmacia Sănătății” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere a Republicii Moldova și Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L., cu privire la anularea licenței seria A MMII nr. 030253 din martie 2011 a filialei farmaciei Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L. din or. Nisporeni, str. Suveranității 8.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în martie 2011 a fost eliberată licența contestată cu încălcarea normelor legale și în special cele expuse în Legea

privind licențierea unor genuri de activitate, în care este expres prevăzut modul și documentele necesare pentru obținerea licenței.

Menționează reclamantul că, pe str. Suveranității 11 și 13, or. Nisporeni, la o distanță de 30 m sunt amplasate două farmacii.

La 17 iunie 2011 în urma intervenției reclamantului, C.S.P. Nisporeni a anulat autorizația sanitară.

La 14 septembrie 2011 reclamantul a depus o cerere de concretizare cu privire la anularea în tot a licenței seria A MMII nr. 030253 din 29 mai 2007, reperfectată prin decizia nr. 1222 din 13 aprilie 2011 pe filiala Nisporeni, str. Suveranității 8, precum și atragerea în calitate de copârât a Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L.

La 06 martie 2014 reclamantul a depus o cerere de concretizare prin care a cerut declararea ca fiind ilegală și anularea deciziei Camerei de Licențiere nr. 1222 din 13 aprilie 2011 cu privire la reperfectarea licenței Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L. în partea reperfectării și eliberării licenței seria A MMII nr. 030253 din 29 mai 2007 pentru filiala nr. 22 din or. Nisporeni, str. Suveranității 8 pentru genul de activitate farmaceutică în cadrul farmaciei de formă industrială, inclusiv achiziționarea, păstrarea, livrarea și eliberarea remediilor psihotrope și a precursorilor, obligarea Camerei de Licențiere să emită decizia de respingere a cererii Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L. cu privire la reperfectarea licenței seria A MMII nr. 030253 din 29 mai 2007 pentru filiala nr. 22 din or. Nisporeni, str. Suveranității 8 pentru genul de activitate farmaceutică în cadrul farmaciei de formă industrială, inclusiv achiziționarea, păstrarea, livrarea și eliberarea remediilor psihotrope și a precursorilor.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către „Farmacia Sănătății” S.R.L., a fost casată hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

La 11 decembrie 2014 reprezentanții recurentului Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L., Radion Crijanovschi și Alexandru Levinschi, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

La 19 decembrie 2014 reprezentantul recurentului Camerei de Licențiere a Republicii Moldova, Ana Samson, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursurilor, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că, instanța de apel, la examinarea prezentei cauze nu ar fi aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi

interpretat-o.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentanții recurentului Î.M. „Elodi-FARM” S.R.L., Radion Crijanovschi și Alexandru Levinschi și recursul declarat de către reprezentantul recurentului Camerei de Licențiere a Republicii Moldova, Ana Samson, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei instanței de apel, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii,

care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentanților recurentului Întreprinderea mixtă „Elodi-FARM” Societatea cu Răspundere Limitată, Radion Crijanovschi și Alexandru Levinschi precum și recursul reprezentantul recurentului Camerei de Licențiere a Republicii Moldova, Ana Samson se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală