

Instanța de fond: S. Bleșceaga

Instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Moldavian Auto Center” SRL, mun. Chișinău împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 prin care apelul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013,

a constatat :

La 25 iulie 2012 SC „Moldavian Auto Center” SRL, mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în calitate de abonat a încheiat cu SA „Apă-Canal Chișinău” în calitate de prestator de servicii contractul nr. 2-531-33 din 04 aprilie 2002 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate, conform căruia SA „Apă-Canal Chișinău” s-a obligat să presteze servicii de livrare a apei potabile și recepționarea apelor uzate, iar SC „Moldavian Auto Center” SRL este ținut să achite costul apei consumate și costul evacuării apei uzate.

A specificat SC „Moldavian Auto Center” SRL că potrivit pct. 3.2.1. din contractul enunțat, în cazul depășirii concentrației maxim admisibile (CMA) pentru apele uzate evacuate, plata pentru apa livrată și recepționarea apelor uzate, se va efectua conform tarifelor diferențiate.

Reclamantul a menționat că la data de 24 ianuarie 2012 SA „Apă-Canal Chișinău”, cu scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), a prelevat probe de ape uzate din căminul de control al SC „Moldavian Auto Center” SRL.

A precizat SC „Moldavian Auto Center” SRL că despre prelevarea probelor respective nu a fost informat și nici nu a fost prezent la procedura în cauză, aflând despre prelevarea propriu-zisă a probelor în momentul, când în adresa lui a fost expediată spre plată factura fiscală cu seria JI nr.0079963 din 31 ianuarie 2012 în sumă de 18 054,82 lei, cu anexarea unui Act de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate, evacuate de la SC „Moldavian Auto Center” SRL, conform rezultatelor investigațiilor de laborator a probei nr.14 din 24 ianuarie 2012. Actele în cauză fiind contestate la prestator.

La 10 aprilie 2012 SA „Apă - Canal Chișinău” în mod repetat a prelevat probe de ape uzate din căminul de control al SC „Moldavian Auto Center” SRL cu scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA).

Despre prelevarea probelor respective SC „Moldavian Auto Center” SRL la fel nu a fost informat, reprezentantul SC „Moldavian Auto Center” SRL nefiind prezent la procedura în cauza, aflând despre prelevarea propriu-zisă a probelor în momentul când i-a fost expediată spre plată factura fiscală cu seria JI nr.0081832 din 27 aprilie 2012 în sumă de 3777,89 lei, cu anexarea la factură a altui Act de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate evacuate, conform rezultatelor investigațiilor de laborator a probei nr.413 din 10 aprilie 2012. Actele vizate la fel au fost contestate la prestator.

A mai menționat reclamantul că ulterior, prin scrisoarea parvenită de la SA „Apă - Canal Chișinău”, întocmită sub formă de prescripție, SC „Moldavian Auto Center” SRL a aflat că la data 10 mai 2012 au fost iarăși prelevate probe de ape uzate care, conform rezultatelor cu nr. 526, denotă deversarea în colectorul de canalizare a apelor uzate calitatea cărora depășește normativele CMA.

La data de 25 iunie 2012 SA „Apă-Canal Chișinău” a prelevat noi probe de ape uzate din căminul de control al SC „Moldavian Auto Center” SRL în scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității lor normativelor CMA fără a informa abonatul SC „Moldavian Auto Center” SRL și în lipsa reprezentantului acestuia. Despre prelevarea probelor respective SC „Moldavian Auto Center” SRL a aflat în momentul când i-a fost expediată spre plată factura fiscală cu seria JA0795896 din 09 iulie 2012 în sumă de 35 899,34 lei, cu anexarea actului de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate evacuate, întocmit în baza rezultatelor investigațiilor de laborator a probei nr.745 din 25 iunie 2012.

Reclamantul SC „Moldavian Auto Center” SRL a mai precizat în acest sens că în factura fiscală, la rubrica denumirii serviciilor se indică preepurarea apelor uzate

iulie 2012, adică decontări pentru luna iulie 2012, ceea ce vine în contradicție cu pct. 5.1 din contract, care stipulează că abonatul efectuează decontările pentru apa furnizată și pentru apa uzată în luna de gestiune și nicidecum pentru lunile viitoare, or proba prelevată se datează cu luna iunie. Actele în cauză fiind contestate la prestator.

Prin răspunsurile la reclamațiile înaintate SA „Apă-Canal Chișinău” formal face referire la unele norme materiale fără a-și argumenta încălcările acestor prevederi și a procedurii propriu-zise, încălcând flagrant drepturile consumatorului.

Consideră SC „Moldavian Auto Center” SRL că actele și facturile fiscale întocmite de SA „Apă-Canal Chișinău” sunt abuzive și fără suport legal, întocmite cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

Totodată, în susținerea poziției exprimate în cererea de chemare în judecată, reclamantul SC „Moldavian Auto Center” SRL a reiterat prevederile pct. 10.10 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău cu nr. 5/4 din 25 martie 2008, consumatorul este obligat să participe la prelevarea probelor de control a apelor uzate, efectuate de furnizor, pentru care se întocmește un proces-verbal semnat de reprezentanții furnizorului și consumatorului, iar în cazul refuzului acestuia din urmă de a semna procesul-verbal, se va semna unilateral, cu indicarea acestui fapt. În cazul în care a fost depistată depășirea CMA, rezultatele analizelor de laborator vor fi utilizate la calculul tarifelor diferențiate sau amenzilor, conform Regulamentului, iar conform pct. 10.11 din același regulament, consumatorul are dreptul, în prezența furnizorului, de a preleva proba paralelă și proba de control, cu întocmirea actelor respective semnate de reprezentantul furnizorului și de reprezentanții consumatorului, care sînt împuterniciți prin ordin să efectueze, pe cheltuielile proprii, analiza apelor uzate în laborator specializat și acreditat în domeniu.

Prin urmare, reclamantul a precizat că din actele prezentate de către SA „Apă-Canal Chișinău” cu certitudine rezultă că furnizorul nu a informat consumatorul despre prelevarea probelor apelor uzate, fapt care intră în contradicție cu prevederile legislației în vigoare și este o încălcare a drepturilor consumatorului, or prezența consumatorului era și necesară și obligatorie.

Consideră SC „Moldavian Auto Center” SRL că se creează o situație, cînd furnizorul fără a-1 informa pe consumator despre ziua prelevării probelor apelor uzate, fapt care a dus la neasigurarea prezenței reprezentantului consumatorului, fără a cere de la consumator confirmarea probelor prelevate, fără prezența consumatorului la aplicarea sigiliului pe probele prelevate, a prelevat probe nu se știe de unde, care au fost transmise spre verificarea concentrațiilor maxime admisibile în laborator, care de asemenea se afla în subordinea furnizorului. În continuare furnizorul nu a oferit posibilitate consumatorului de a preleva proba paralelă și proba de control în prezența reprezentantului furnizorului, cu întocmirea actelor respective semnate de

reprezentanții ambelor părți, fapt care pune la îndoială rezultatele verificării apelor uzate, precum și a probelor prelevate propriu zise.

Solicită reclamantul SC „Moldavian Auto Center” SRL anularea actelor de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate evacuate de la SC „Moldavian Auto Center” SRL conform rezultatelor investigațiilor de laborator a probei nr. 14 din 24 ianuarie 2012 și a facturii fiscale cu seria JI nr. 0079963 din 31 ianuarie 2012 în sumă de 18 054,82 lei; anularea actelor de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate conform rezultatelor investigațiilor de laborator a probei nr. 413 din 10 aprilie 2012 și a facturii fiscale cu seria JI nr. 0081832 din 27 aprilie 2012 în sumă de 3777,89 lei; anularea actelor de efectuare a lucrărilor de preepurare a apelor uzate conform rezultatelor investigațiilor de laborator nr. 745 din 25 iunie 2012 și a facturii fiscale JA nr. 0795896 din 09 iulie 2012 în sumă de 35 889,34 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 acțiunea înaintată de SC „Moldavian Auto Center” SRL împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, apelul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 22 iulie 2014, SC „Moldavian Auto Center” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) CPC, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Totodată, a mai invocat recurentul că instanțele de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia decizie motivate a instanței de apel, a fost recepționată de către recurent la 20 octombrie 2014, iar recursul a fost declarat la 15 decembrie 2014.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Examimnd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari