

prima instanță L. Vasilevici
instanța de apel N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Monttehsan",
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
"Monttehsan" împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei, intervenient
accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, prin
care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea
pe Acțiuni "Monttehsan".

constată

La 22 noiembrie 2013, SA "Monttehsan" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei, intervenient accesoriu
Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii.

În motivarea acțiunii, SA "Monttehsan" a menționat că prin încheierea
executorului judecătoresc Igor Doroftei din 08 noiembrie 2013, s-a dispus
intentarea și asigurarea executării documentului executoriu, fiind pornită procedura
de executare a titlului executoriu din 30 noiembrie 2013 privind încasarea datoriei
în mărime de 584975 lei și a taxei de stat în sumă de 17549,25 lei.

La fel menționează că procedura de executare a fost intentată împotriva
SA "Monttehsan", însă hotărîrea a fost pronunțată împotriva Holdingului
"Monttehsan" Insisvent.

Susține că SA "Monttehsan" niciodată nu a purtat numele de Monttehsan
Insisvent, mai mult ca atît că există o companie cu numele de "Insisvent" SRL,
astfel nu este clar din ce considerente executorul a înaintat procedura de executare
anume împotriva SA "Monttehsan" și nu a firmei "Insisvent" SRL.

Consideră că executorul judecătoresc a înaintat procedura de executare
împotriva unei alte companii decît celei indicate în documentul executoriu.

Deci, executorul judecătoresc greșit a înaintat procedura de executare față de
SA "Monttehsan" și a aplicat măsurile de asigurare, blocînd astfel activitatea
companiei, din care considerente acțiunile executorului le consideră ilegale.

SA "Monttehsan" a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Igor
Doroftei din 08 noiembrie 2013 privind intentarea și asigurarea executării
documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 31 martie 2014, cererea SA "Monttehsan" a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost respins recursul declarat de SA "Monttehsan" și menținută încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 31 martie 2014.

La 22 august 2014, SA "Monttehsan" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni "Monttehsan".

La 0 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SA "Monttehsan" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de revizuire.

Totodată, a invocat că încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 nu i-a fost adusă la cunoștință, din care considerente nu poate să expună motivele detaliate, rezervându-și dreptul de a depune un recurs motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pînă la moment, recursul motivat nu a fost depus.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, SA "Monttehsan" a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 31 martie 2014, cererea SA "Monttehsan" a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, SA "Monttehsan" a declarat recurs împotriva acesteia, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost respins recursul declarat de SA "Monttehsan" și menținută încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 31 martie 2014.

Drept urmare, la 22 august 2014 SA "Monttehsan" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA "Monttehsan".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 decembrie 2014, întemeiat a respins cererea de revizuire declarată de SA "Monttehsan".

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Actele cauzei denotă că drept temei de depunere a cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, SA "Monttehsan", a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, SA "Monttehsan" a indicat că la 16 mai 2014 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, care se referă la faptele invocate în prima instanță și în cererea de recurs, încheierea motivată fiind recepționată la 21 iulie 2014. De asemenea, a mai menționat că încheierea în cauză a fost pronunțată în privința cererii Primăriei municipiului Chișinău privind înlocuirea în procedura de executare a debitorului SA "Monttehsan" cu succesorii săi. Deci, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2014 a fost confirmat faptul că prin hotărârea din 30 noiembrie 2011 (în baza căreia a fost emis titlul executoriu și pornită procedura de executare contestată), s-a încasat datoria anume de la Holding "Monttehsan" Insisvent și nu de la SA "Monttehsan".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, cu toate că SA "Monttehsan" în cererea de revizuire a indicat drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, deoarece în cazul temeiului invocat la lit. b) art. 449, este important ca circumstanțele sau faptele existente obiectiv să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Însă, la cererea de revizuire SA "Monttehsan" nu a anexat probe ce a-r confirma apariția circumstanțelor invocate.

La caz, SA "Monttehsan" invocă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2014 a fost emisă după depunerea cererii de recurs, partea motivată a acesteia fiind recepționată la 21 iulie 2014.

Astfel, norma legală prevede cumulativ două condiții generale pentru aplicarea prevederilor art. 449 lit. b) CPC și anume necunoașterea faptelor și întreprinderea măsurilor pentru a cunoaște faptele sau circumstanțele invocate.

Or, faptul invocat de SA "Monttehsan" ca temei al revizuirii, nu poate fi considerat ca circumstanță sau faptă esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, dat fiind faptul că din însuși încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2014, rezultă că reprezentantul SA "Monttehsan" a fost prezent în ședința de judecată când a fost examinată cererea Primăriei municipiului Chișinău privind înlocuirea debitorului (f.d. 50-51).

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că SA "Monttehsan" a cunoscut despre circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al revizuirii și astfel nu a probat faptul că a fost în imposibilitate de a afla despre încheierea menționată, care a stat la baza înaintării cererii de revizuire.

Prin urmare, motivele invocate în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deoarece în sensul textului redat, acestea nu îndeplinesc cerințele impuse de legiuitor.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 decembrie 2014, corect a concluzionat că argumentele invocate de către recurent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 449 CPC și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către SA "Monttehsan" ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Monttehsan".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Monttehsan" împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari