

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: V. Pădurari

Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd demersul Curții de Apel Bălți privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Iuliei Grosu, Aliona Corcenco, Eduard Ababei și Dumitru Corolevschi cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2014, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Grosu, Aliona Corcenco, Eduard Ababei și Dumitru Corolevschi cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Jurcov Anatolii, reclamantului fiindu-i acord un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 noiembrie 2014, Jurcov Anatolii a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2014.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Bălți – E. Ababei din 21 ianuarie 2015, s-a solicitat strămutarea examinării cauzei date la o altă instanță de grad egal.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Menționînd, că în speță judecătoria Curții de Apel Bălți figurează ca pîrîți în prezenta pricină civilă.

Pentru soluționarea demersului dat, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

demersul și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Bălți - Iulia Grosu, Aliona Corcenco, Eduard Ababei și Dumitru Corolevschi în prezentul litigiu au calitatea procesuală de pârți. De asemenea, Colegiul constată, că Curtea de Apel Bălți este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Jurcov Anatolii împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 04 noiembrie 2014. Colegiul menționează că Curtea de Apel Bălți nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care în calitate de pârți figurează judecătorii acestei instanțe.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, Colegiul consideră necesar de a strămută pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii înaintat de Curtea de Apel Bălți.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Iuliei Grosu, Aliona Corcenco, Eduard Ababei și Dumitru Corolevschi cu privire la repararea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță