

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președintele de ședință
judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele lui Leanca Alexandru împotriva încheierii din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea introductivă a BC "Banca de Economii" SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Romanta Plus",

c o n s t a t ă :

La 26.03.2014, BC "Banca de Economii" SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Romanta Plus".

Prin încheierea din 04 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă, a fost numit în calitate de administrator provizoriu al SRL "Romanta Plus" - ÎI "Bălan Vladimir"; a fost instituită perioada de observație începînd cu data adoptării încheieri și a fost obligat debitorul ca în perioada dată deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea a fost obligat a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestrul pe bunuri (inclusiv hîrțile de valoare), conturi bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; a fost suspendată urmările individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL "Romanta Plus"; a fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare și a fost stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 26 mai 2014, ora 11:00, în sediul Curții de

Apel Chișinău. din bd. Ștefan cel Mare nr. 73.

Prin hotărârea din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SRL "Romanta Plus", fiind numit în calitate de administrator al insolabilității ÎI "Bălan Vladimir". Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța de insolabilitate în conformitate cu prevederile art. 34 din Legea insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL "Romanta Plus" pentru data de 14 iulie 2014.

La 18 iunie 2014 Leanca Alexandru a depus cerere de validare a creanței în mărime de 691480 lei solicitând includerea creanței în lista creditorilor.

La 18 iulie 2014 Leanca Alexandru a depus contestație prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, respingerea cererii administratorului insolabilității privind recunoașterea în calitate de creditor de rangul V, validarea creanței lui Leanca Alexandru cu titlu de creditor garantat.

Tot, la 18 iulie 2014, Leanca Alexandru a mai depus o contestație, solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației, respingerea cererii BC "Banca de Economii" SA privind validarea creanței garante, în partea ce ține de suma de 691480 lei, garantă prin apartamentul nr. 17, din str. Dumeniuc 4; validarea creanței lui Leanca Alexandru cu titlu de creanță garantă și includerea acestuia în tabelul creanțelor.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, demersul înaintat de Leanca Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a contestației asupra creanțelor și drepturilor de preferință neadmise în tabelul creanțelor a fost restituit, iar contestația înaintată de Leanca Alexandru asupra creanței admise a BC "Banca de Economii" SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 decembrie 2014, Leanca Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de insolabilitate, cu emiterea unei decizii privind admiterea integrală a contestației înaintate.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a interpretat eronat legea și anume art. 144, alin. (2) din Legea insolabilității, care prevede că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Recurentul susține că cererea de validare a creanței a înaintat-o la 18.06.2014 și aceasta urma a fi validată, ca fiind una garantată, deoarece are încheiat un contract de investiții în construcții cu compania insolubilă.

Susține recurentul că nu a cunoscut și nici nu a fost informat despre refuzul administratorului insolabilității de a-i recunoaște creanța solicitată. La fel, afirmă că nu a fost informat despre data parvenirii în instanța de judecată a tabelului definitiv și nu a putut să-l conteste.

Mai menționează că instanța neîntemeiat a respins contestațiile depuse ca fiind tardive, deoarece nu există nici o confirmare precum că ar fi cunoscut sau ar fi fost informat despre datele din tabelul definitiv al creanțelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și

de a menține încheierea instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 04 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul BC „Banca de Economii” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”. (f.d. 1-2)

Uterior, prin hotărîrea din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, ÎI „Bălan Vladimir”. Totodată, a fost stabilită data de 14 iulie 2014, data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus”. (f.d. 53-57)

Tot actele cauzei atestă că la data de 18 iunie 2014, Leanca Alexandru a depus o cerere de validare a creanțelor în mărime de 691480 lei. (f.d. 93-94)

Iar, la 18 iulie 2014, după ședința de validare a creanțelor, Leanca Alexandru a depus o cerere prin care a contestat gradul creanțelor, solicitînd recunoașterea creanțelor sale ca creanțe garantate.

Este cert fi faptul că în contestația înaintată, Leanca Alexandru a solicitat și repunerea în termen, drept temei invocînd că despre refuzul administratorului insolabilității privind recunoașterea lui în calitate de creditor garant al SC ”Romanta Plus” a aflat în cadrul ședinței de validare din 14 iulie 2014.

Colegiul reține că prin încheierea din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul lui Leanca Alexandru cu privire la repunerea contestației în termen și contestația a fost restituită fără examinare.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea instanței de insolabilitate legală și care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reține că prin hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate, termenul limită de depunere a creanțelor creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv a fost stabilit pînă la data de 04 iulie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit de pînă la data de 11 iulie 2014, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 14 iulie 2014.

Conform art.143, alin.alin.(5),(6) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare

înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Iar potrivit art. 144 alin. (2) a aceleiași Legi, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportând la caz prevederile enunțate, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate corect a respins cererea lui Leanca Alexandru cu privire la repunerea contestației în termen, deoarece ultimul a fost informat prin notificarea administratorului insolvabilității ÎI "Bălan Vladimir" din 06.06.2014 despre termenul-limită de înaintare a creanței creditorului față de patrimoniul debitorului și despre data ședinței de validare a creanțelor.

Prin urmare, Leanca Alexandru înaintînd cererea de validare a creanțelor la data de 18 iunie 2014, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale, fiind obligat să se intereseze de soarta cererii înaintate și de soluția adoptată în sensul dat.

La caz, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că Leanca Alexandru înaintînd contestație la data de 18 iulie 2014 nu a respectat termenul legal de depunere a acesteia și respectiv justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termenul de înaintare a contestației.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Prin urmare, instanța de recurs reține că creditorul cunoscînd cu certitudine despre faptul că tabelul creanțelor va fi prezentat la data de 11.07.2014, respectiv acesta urma să întreprindă toate măsurile legale necesare pentru îndeplinirea actelor de procedură în termenii legali, ceea ce nu a făcut, astfel, omițînd termenul de depunere a contestației.

Mai mult decît atît, Colegiu reiterează că recurentul nu a prezentat nici o probă concludentă referitor la motivul omiterii termenului legal de depunere a contestației invocînd că a făcut cunoștință cu tabelul creanțelor la data de 14.07.2014, cînd a avut loc ședința de judecată, temei care nu poate fi reținut de instanța de recurs.

Astfel, argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și care urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele lui Leanca Alexandru.

Se menține încheierea din 14 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea introductivă a BC "Banca de Economii" SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Romanta Plus".

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală