

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primarul general al mun.Chișinău împotriva deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun.Chișinău, intervenient accesoriu ÎI”Secară Iuliana” privind anularea dispoziției

c o n s t a t ă :

La data de 17.12.2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus în instanța de judecată cerere împotriva Primarului general al mun.Chișinău, intervenient accesoriu ÎI”Secară Iuliana” privind anularea dispoziției.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 22.10.2013 Primarul general al mun.Chișinău a emis dispoziția nr.890-d privind prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din str.Albișoara 64, mun.Chișinău și schimbarea titularului acestuia. Indică reclamantul că dispoziția este emisă cu depășirea competenței prevăzute de lege.

La data de 02.12.2013 reclamantul a transmis primarului general al mun.Chișinău o notificare și a solicitat abrogarea actului administrativ contestat. Prin răspunsul din data de 12.12.2013, pîrîtul a indicat despre lipsa temeiului de abrogare.

Consideră reclamantul că răspunsul este nefondat, iar dispoziția este emisă contrar prevederilor legale cu depășirea competenței stabilite de lege.

Menționează reclamantul că potrivit prevederilor art.29, alin.(1), lit.a) a Legii privind administrația publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

Prin decizia nr.13/4 din data de 27.12.2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizației de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun.Chișinău, care stabilește că autorizația de

funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul stabilit și de a desfășura activitatea economică pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare.

Astfel, indică reclamantul că unitățile comerciale se amplasează și activează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției primarului, solicitantul urmînd să depună o cerere în acest sens, aceiași procedură fiind la prelungirea autorizației.

Afirmă reclamantul că prin dispoziția primarului general nr.702-d din 06.07.2012 a fost stopată activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare cumpărare a gheretelor și actul administrativ nu stabilește careva excepții.

Prin hotărîrea din data de 20.02.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă și a fost anulată dispoziția nr.890-d din data de 22.10.2012 a primarului general al mun.Chișinău privind prelungirea autorizației de funcționare a gheretei din str.Albișoara 64, mun.Chișinău.

Prin decizia din data de 22.10.2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de primarul general al mun.Chișinău și a fost menținută hotărîrea din data de 20.02.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 02.12.2014 primarul general al mun.Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din data de 22.10.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia este neîntemeiată și ilegală, iar la emiterea ei nu au fost elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Afirmă recurentul că instanța inferioară incorect a stabilit faptul că primarul general al mun.Chișinău nu avea dreptul să emită decizia contestată, ori în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, primarul exercită atribuții prevăzute de legislație sau încredințate de consiliul local.

A invocat recurentul prevederile art.32 al Legii privind administrația publică locală și art.112 al Constituției.

A mai menționat recurentul că în dispoziția contestată, în pct.pct.2.1, 2.2, beneficiarul a fost obligat să solicite de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare schemele pentru amplasarea punctelor mobile și după obținerea autorizației sanitare, să solicite de la organul competent autorizația de funcționare a gheretei.

Reiterează recurentul că pe cauze similare, Curtea Supremă de Justiție a respins acțiunea OTC al Cancelariei de stat și a apreciat că nu este de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, precum și faptul că stabilirea cauzelor de excepție constituie o prerogativă a primarului general.

La data de 20.01.2015, OTC al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs și a indicat că recursul este neîntemeiat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Primarul general al mun.Chișinău , nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul general al mun.Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Primarul general al mun.Chișinău împotriva deciziei din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală