

Instanța de fond: A. Rotaru

Dosarul nr. 2rhc-36/13

Instanța de apel: A. Minciuna, A. Doga. N. Budăi

Instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, S. Moldovan, Iu. Bejenaru, V. Barba

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev, Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Zorina Pîrgaru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șulga Valentin asociat al SRL „TSV – Com” mun. Chișinău, or. Durlești împotriva lui Pîrgaru Sergiu cu privire la excluderea din rîndul asociaților SRL „TSV – Com” și din funcția de administrator al întreprinderii menționate și la acțiunea reconvențională a lui Pîrgaru Sergiu împotriva lui Șulga Valentin cu privire la excluderea din rîndul asociaților SRL „TSV-Com”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012 prin care s-a respins recursul declarat de Pîrgaru Sergiu,

c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2010 Șulga Valentin asociat al SRL „TSV – Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîrgaru Sergiu cu privire la eliberarea din funcția de administrator al SRL „TSV – Com”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că SRL „TSV-Com” a fost fondată la 20 iunie 2003 de asociații Șulga Valentin cu 50 % și Pîrgaru Sergiu cu 50%, cu genul de activitate: publicitate; producție de aparate de emisie; alte tipuri de comerț cu ridicata; comerțul cu ridicata al altor mașini utilizate în industrie, comerț și navigație; construcție și (sau) întreținerea, exploatarea, precum și crearea posturilor de radio sau televiziune, a rețelelor prin cablu; activitatea în domeniul televiziunii și radiodifuziunii; activitate de proiectare pentru categoriile

de construcții, urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări.

Administrator al întreprinderii de la fondare fiind numit Pîrgaru Sergiu, cu deplină încredere din partea Șulga Valentin.

La 11 decembrie 2006 Pîrgaru Sergiu și-a fondat întreprinderea SC „Telesistem TV” SRL cu 100% asociat și ocupă funcția de administrator cu genul de activitate similar întreprinderii SRL „TSV-Com”, cu aceeași adresa juridică.

Luînd cunoștință cu faptul dat a început să solicite informații contabile pentru a elucida în ce măsură a fost prejudiciată întreprinderea SRL „TSV-Com”, care activa într-un sediu și sub conducerea uneia și aceluiași persoane a cărui interes evident este în detrimentul întreprinderii la care Pîrgaru Sergiu este asociat cu 50% și în beneficiul SC „Telesistem TV” unde îi aparține 100 % cu capital social.

Pîrgaru Sergiu a refuzul de a oferi careva informații și documente.

Ulterior, Șulga Valentin a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd excluderea lui Pîrgaru Sergiu din rîndul asociaților persoanei juridice SRL „TSV – Com” și din funcția de administrator al întreprinderii menționate (f.d. 73-76).

La 23 septembrie 2011 Pîrgaru Sergiu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Șulga Valentin cu privire la excluderea din rîndul asociaților SRL „TSV-Com” (f.d. 114-116).

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 19 octombrie 2011 acțiunea înaintată de Șulga Valentin s-a admis parțial.

S-a exclus Pîrgaru Sergiu din asociații SRL „TSV-Com”, iar în rest acțiunea s-a respins ca nefondată.

Acțiunea reconvențională a lui Pîrgaru Sergiu a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d. 152-159).

La 1 noiembrie 2011 Șulga Valentin a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 19 octombrie 2011 (f.d. 161-162).

La 11 noiembrie 2011 Pîrgaru Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia (f.d.163-167).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 s-au respins apelurile declarate de Șulga Valentin și Pîrgaru Sergiu ca nefondate (f.d. 192-208).

Pîrgaru Sergiu la 25 ianuarie 2012 și 21 martie 2012 a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012 recursul declarat de Pîrgaru Sergiu s-a respins și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 (f.d. 264-270).

La 22 august 2012 Pîrgaru Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 cererea de revizuire depusă de Pîrgaru Sergiu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 16 ianuarie 2013 Pîrgaru Sergiu a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 6 martie 2013 a respins cererea lui Pîrgaru Sergiu cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs.

La 18 ianuarie 2013 Pîrgaru Zorina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 5 iunie 2012, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei contestate și trimiterea pricinii la rejudecare.

Temei de revizuire Pîrgaru Zorina a indicat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Susține că instanțele urmau să o atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu pentru a putea să își apere interesele și drepturile legale, deoarece la 5 martie 1994 a încheiat căsătoria cu Pîrgaru Sergiu și conform art. 150 alin. (1) Codul civil, asupra părții sociale a soților în societatea cu răspundere limitată dobîndite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie.

Articolul 452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt definite în art. 449 Codul de procedură civilă în mod exhaustiv.

Pîrgaru Zorina a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces

Analizînd argumentele invocate de Pîrgaru Zorina în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră declarative, deoarece acestea nu i-au fost încălcate drepturile în timpul examinării pricinii în prima instanță, instanța de apel și recurs.

Calitatea de asociat la societatea cu răspundere limitată „TSV-COM” a avut-o Pîrgaru Sergiu.

Pîrgaru Sergiu a participat pe tot parcursul procesului bucurîndu-se de drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Pîrgaru Zorina nu a fost asociat la societatea cu răspundere limitată „TSV-COM” și implicarea acesteia în proces nu era necesară.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Din punct de vedere instituțional, această cale permite instanței de judecată, care a emis hotărîrea, să înlătore o greșeală ce ține de fondul cauzei și care nici nu ar fi fost admisă în cazul în care circumstanța invocată ca temei de revizuire ar fi fost cunoscută ori prezentă la momentul adoptării soluției a cărei retractare se cere.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere că, argumentele revizuietei Zorina Pîrgari nu se încadrează în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor prevăzute de lege va încălca principiul securității raporturilor juridice garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de Zorina Pîrgari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șulga Valentin asociat al SRL „TSV – Com” mun. Chișinău, or. Durlești împotriva lui Pîrgaru Sergiu cu privire la excluderea din rîndul asociaților SRL „TSV – Com” și din funcția de administrator al întreprinderii menționate și la acțiunea reconvențională a lui Pîrgaru Sergiu împotriva lui Șulga Valentin cu privire la excluderea din rîndul asociaților SRL „TSV-Com”, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Sveatoslav Moldovan