

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014 prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 noiembrie 2014, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești ”Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”, care consideră că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației electorale. Totodată, susține că CEC a încălcat prevederile art.26 alin. (1) lit.k) al Codului Electoral prin neremiterea, la cererile sale nr.9/492 din 24 noiembrie 2014 și nr.9/495 din 25 noiembrie 2014, a copiilor de pe hotărârea contestată și a actelor care au stat la baza emiterii sale.

Solicită reclamantul Arseni Vladimir verificarea legalității hotărârii CEC „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești ”Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014” și constatarea ignorării de către CEC a prevederilor art.26 alin. (1) lit.k) al Codului Electoral.

Totodată, a solicitat, întru a nu-i fi îngădit accesul liber la justiție, obligarea pârâtului la prezentarea hotărârii CEC contestate și a actelor care au stat la baza adoptării ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

La 06 ianuarie 2015, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și judecarea cauzei sau remiterea ei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul Arseni Vladimir, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii atacate. Susține recurentul că, instanța nu a aplicat norma materială corectă și a interpretat eronat legea, totodată, solicitând citarea legală pentru ședința de judecată.

La 16 ianuarie 2015, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art.68 alin. (6) din Codul Electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

În conformitate cu art.56 alin.(3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 27 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea hotărârii CEC din 24 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 29.11.2014 în adresa recurentului-reclamant Arseni Vladimir - a fost expediată încheierea sus-menționată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 06 ianuarie 2015 Arseni Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea

încheierii primei instanțe și judecarea cauzei sau remiterea ei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de recurs reține că, conform prevederilor exprese ale legii, dosarele privind contestațiile asupra acțiunilor sau hotărârilor Comisiei Electorale Centrale se examinează cu prioritate și celeritate, mai ales că legea expres prevede că aceste dosare urmează a fi examinate până cel târziu în ziua alegerilor, la caz – 30 noiembrie 2014.

În cazul din speță, deși recurentul-reclamant Arseni Vladimir a menționat că a primit copia încheierii contestate la data de 24 decembrie 2014, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014, pe care o contestă. Or, dat fiind faptul că încheierea a fost transmisă în adresa recurentului la 29 noiembrie 2014, iar, adresa recurentului este indicată o căsuță poștală și nu adresa de domiciliu, acesta urma să verifice cu conștiinciozitate recepționarea poștei.

În acest context, instanța de recurs reține că părțile urmează a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar, având în vedere că recurentul-reclamant Arseni Vladimir cunoștea despre faptul că la data de 30 noiembrie 2014 vor avea loc alegerile parlamentare și că dosarele electorale se examinează cu prioritate, el urma a se interesa de soarta cererii sale și de a-și exercita dreptul procedural în termen.

Astfel, se constată cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit cu conștiinciozitate obligațiunea de înștiințare a recurentului-reclamant cu remiterea către acesta a copieii încheierii recurate, conform adresei indicate expres în textul cererii de chemare în judecată. Iar recurentul Arseni Vladimir, prin neinteresarea asupra procedurii de examinare a cererii sale înainte de desfășurarea alegerilor parlamentare a dat dovadă de rea-credință și intenția de a tergiversa fără motiv examinarea dosarului.

Ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 06 ianuarie 2015, peste mai mult de o lună de la desfășurarea alegerilor parlamentare și de la validarea acestora, încheierea contestată fiind pronunțată anterior, și fără a fi invocate careva motive întemeiate și concludente în vederea argumentării omiterii evidente a termenului legal, recursul declarat de către Arseni Vladimir urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Se atenționează că Curtea de Apel Chișinău a exercitat modalitatea posibilă de înștiințare a recurentului-reclamant prin expedierea încheierii contestate la adresa indicată de către acesta.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul-reclamant a beneficiat de posibilitatea reală să se intereseze de soarta cererii sale în condițiile în care în urma depunerii acesteia, nu ar fi recepționat vreo înștiințare parvenită de la Curtea de Apel Chișinău.

În lumina considerațiilor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii recursului lui Arseni Vladimir ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Cu privire la solicitarea recurentului de a fi citat legal în ședința de judecată, instanța de recurs accentuează că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Astfel, rezultă expres că norma legală precitată nu prevede posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, respectiva solicitare a recurentului Arseni Vladimir este neîntemeiată și susceptibilă a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru