

prima instanță: V. Ghedreuțan
instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu

D E C I Z I E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursul declarat de Copacinschi Grigore,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Copacinschi
Grigore împotriva Întreprinderii de Stat „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la
eliberarea informației și încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel înaintate și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27
noiembrie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2014 Copacinschi Grigore a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” privind eliberarea informației și încasarea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 04 iunie 2014 a
expediat în adresa ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” o cerere prin care a solicitat eliberarea
unei informații și date oficiale.

Precizează reclamantul că, conform avizului poștal nr.46900 cererea a fost
recepționată de pârât la 06 iunie 2014.

În conformitate cu prevederile art.16 al Legii privind accesul la informație,
furnizorul de informație a fost obligat să furnizeze informația solicitată în cel târziu
15 zile lucrătoare, în cazul dat până la 27 iunie 2014.

Indică reclamantul că în termenul legal și pînă la momentul înaintării acțiunii
nu a primit din partea furnizorului de informații nici un răspuns la cererea sa din 06
iunie 2014.

Solicită Copacinschi Grigore obligarea ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” să elibereze

informația solicitată prin cererea din 06 iunie 2014 și de a încasa din contul pîrîtului prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 16 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 octombrie 2014 Copacinschi Grigore a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia din 16 septembrie 2014, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost stabilit apelantului termen până la data de 13 noiembrie 2014, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate, explicându-i că în caz că nu va prezenta apelul motivat cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore a fost restituită.

La data de 27 noiembrie 2014, Copacinschi Grigore a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014, solicitînd repunerea în termenul de înaintare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului Copacinschi Grigore a invocat că încheierea contestată ilegală și neîntemeiată.

Menționează recurentul că încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 privind stabilirea termenului de înlăturare a neajunsurilor pînă la data de 13 noiembrie 2014, conform avizului de primire a fost expediată la data de 18 noiembrie 2014, după expirarea termenului stabilit prin încheierea din 29 octombrie 2014.

Consideră recurentul că prin acțiunile instanței de fond se încearcă crearea unor circumstanțe pentru ai îngreuna accesul la justiție

La data de 26 decembrie 2014, Copacinschi Grigore a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului Copacinschi Grigore a invocat că consideră încheierea contestată ilegală și nefondată și care urmează a fi casată.

Indică recurentul că la data de 27 noiembrie 2014 ora 10:56 prin intermediul faxului a expediat o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei pînă la examinarea recursului înaintat împotriva încheierii din 29 octombrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Precizează recurentul că la cererea respectivă a fost anexată copia recursului și confirmarea expedierii recursului din 26 noiembrie 2014.

Susține recurentul că concomitent în adresa instanței de apel a expediat și apelul motivat împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia din 16 septembrie 2014.

Consideră recurentul că instanța de apel nejustificat a adoptat încheierea din 27 noiembrie 2014, deoarece la data de 27 noiembrie 2014 nu putea produce careva efecte juridice fiind atacată cu recurs la data de 26 noiembrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 29 octombrie 2014 și expediată la 30 octombrie 2014 apelantului pe o adresă greșită (f. d. 45, 46, 47) și respectiv aceasta nu a fost recepționată.

Colegiul reține că, instanța de apel verificând dovada citării legale și a recepționării copiei încheierii din 29 octombrie 2014 de a nu da curs cererii de apel, prin încheierea protocolară din 13 noiembrie 2014, a dispus prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel până la 27 noiembrie 2014, ora 11:30 (f. d. 48).

Astfel la 18 noiembrie 2014, instanța de apel a expediat în adresa apelantului Grigore Copacinschi copia încheierii pe 1 filă și copia hotărârii judecătorei Drochia din 16 septembrie 2014, comunicându-i că în ședința de judecată din 13 noiembrie 2014, s-a amânat termenul stabilit prin încheierea din 29 octombrie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse, pentru prezentarea cererii de apel motivate până la data de 27 noiembrie 2014, ora 11:30 (f. d. 49).

Conform avizului de recepție Copacinschi Grigore a recepționat copia încheierii și copia hotărârii judecătorei Drochia din 16 septembrie 2014, la 20 noiembrie 2014 (f. d. 50).

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că Copacinschi Grigore a recepționat copia încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 la 20 noiembrie 2014, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 depus la 27 noiembrie 2014 se consideră declarat în termen.

După cum denotă actele cauzei încheierea Curții de Apel Bălți pronunțată la 27 noiembrie 2014 și expediată în adresa părților la 08 decembrie 2014 (f. d. 65), a fost recepționată de Copacinschi Grigore la 09 decembrie 2014.

Astfel, de la data recepționării încheierii instanței de apel – 09 decembrie 2014, Copacinschi Grigore a avut 15 zile la dispoziție pentru a depune recurs împotriva încheierii, termen care a expirat la 23 decembrie 2014.

Cu toate acestea, recursul a fost declarat de către Copacinschi Grigore la 26 decembrie 2014 (f. d. 68-69), adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție va examina cererea de recurs împotriva încheierii din Curții de Apel Bălți 29 octombrie 2014.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, la 30 iulie 2014 Copacinschi Grigore a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” privind eliberarea informației și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 16 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost stabilit apelantului termen până la data de 13 noiembrie 2014, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate, explicându-i că în caz că nu va prezenta apelul motivat cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 13 noiembrie 2014, instanța de apel verificând dovada citării legale și a recepționării copiei încheierii din 29 octombrie 2014 de a nu da curs cererii de apel, prin încheierea protocolară a dispus prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel până la 27 noiembrie 2014, ora 11:30 (f. d. 48).

Conform avizului de recepție Copacinschi Grigore a recepționat copia încheierii și copia hotărârii judecătoreiei Drochia din 16 septembrie 2014, la 20 noiembrie 2014 (f. d. 50).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore a fost restituită.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. a) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești)

(1) Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degrevează de îndeplinirea obligației procedurale

Astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că Curtea de Apel Bălți constatând că cererea de apel depusă de Copacinschi Grigore nu corespunde cerințelor art. 365 CPC corect nu i-a dat curs, stabilindu-i apelantului termen până la data de 13 noiembrie 2014, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate,

La 13 noiembrie 2014, instanța de apel verificând dovada citării legale și a recepționării copiei încheierii din 29 octombrie 2014 de a nu da curs cererii de apel, prin încheierea protocolară a dispus prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel până la 27 noiembrie 2014, ora 11:30 (f. d. 48).

Conform avizului de recepție Copacinschi Grigore a recepționat copia încheierii și copia hotărârii judecătorești Drochia din 16 septembrie 2014, la 20 noiembrie 2014 (f. d. 50)

Copacinschi Grigore în termenul acordat de către instanța de judecată nu s-a conformat cerințelor legale de înaintare a cererii de apel și a depus cerere de apel motivată la 28 noiembrie 2014.

Instanța de recurs reține că recurentul nu a fost în imposibilitate inițial, la primul termen acordat, de a se conforma cerințelor instanței de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, de aceea i s-a acordat un alt termen de depunerea apelului motivat recepționat de acesta la data de 20 noiembrie 2014 (f. d. 50).

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Conform art. 56 alin. (2) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Copacinschi Grigore indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că Copacinschi Grigore, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de aceasta.

În astfel de circumstanțe instanța de recurs constată că, Copacinschi Grigore nu a depus diligența necesară în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel și instanța corect a restituit cererea.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți 27 noiembrie 2014 în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul și constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 de a nu da curs cererii de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate respinge recursul declarat de către Copacinschi Grigore, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Copacinschi Grigore împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

Se respinge recursul declarat de către Copacinschi Grigore împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 și încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Copacinschi Grigore împotriva Întreprinderii de Stat „Gărilor și Stațiile Auto” cu privire la eliberarea informației și încasarea prejudiciului moral

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Ion Druță