

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 ianuarie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa de Comerț "Camelia" SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț "Camelia" SA către Biroul Vamal Centru privind contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 28.05.2014,

C O N S T A T Ă :

Casa de Comerț „Camelia” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr.008 din 23.11.2011 și actul constatator nr.72 din 21.11.2011, încasarea prejudiciului material în mărime de 41 217,47 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 28 noiembrie 2011, Biroul Vamal Centru a expediat prin poștă procesul-verbal nr.008 din 23.11.2011 și actul constatator nr.72 din 21 noiembrie 2011. În temeiul actelor respective Biroul Vamal Centru i-a recalculat drepturile de import, stabilite în rezultatul acordării incorecte a scutirilor de taxe vamale la importul mărfurilor de origine a țărilor de export CSI în regimurile vamale „4078” pe teritoriul vamal al RM din ZEL în sumă totală de 41 217,47 lei, inclusiv suma de bază în mărime de 28 427,99 lei și penalitate în mărime de 12 789,48 lei. Actele emise au fost contestate în ordinea procedurii prealabile la Biroul Vamal Centru prin scrisoarea nr. 8141 din 16 decembrie 2011 și la Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin expedierea scrisorii nr. 169-16 din 06 decembrie 2011, la care nu a primit nici un răspuns.

În aceste circumstanțe a solicitat anularea procesului-verbal al Biroului Vamal Centru, nr.008 din 23.11.2011 și anularea actului constatator nr.72 din 21 noiembrie 2011, prin care a fost dispusă recalcularea drepturilor de import și încasarea prejudiciului material în sumă de 41 217,47 lei și a cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013 pricina civilă a fost strămutată conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12.06.2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat că motivul invocat în acțiune nu este bazat pe suport legal și probatoriu.

La data de 04.07.2013, Casa de Comerț „Camelia” SA a depus apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor integral.

La data de 06.11.2013, s-a emis decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel.

La data de 31.01.2014 Casa de Comerț „Camelia” SA a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.11.2013 solicitând casarea Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi hotărâri prin care a admis integral cerințele Casa de Comerț „Camelia” SA.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, s-a admis recursul înaintat de Casa de Comerț „Camelia” SA și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2013 cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 s-a respins apelul declarat de către Casa de Comerț „Camelia” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12.06.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Casa de Comerț „Camelia” SA a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.05.2014 și a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12.06.2013 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele Casa de Comerț „Camelia” SA integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Casa de Comerț ”Camelia” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa de Comerț ”Camelia” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Casa de Comerț ”Camelia” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț ”Camelia” SA către Biroul Vamal Centru privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea