

prima instanță: M.Macar
instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, Iu.Cotruță

dosarul nr.2ra -260/15

Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocarur Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne către Cojocarur Artur cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Cojocarur Artur către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea și rezilierea contractului individual de muncă, anularea și rezilierea acordului la contractul individual de muncă, repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Cojocarur Artur, casată parțial hotărîrea Judecătorei Hîncești din 06 martie 2014 în partea încasării de la Cojocarur Artur a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2012, Ministerul Afacerilor Interne al RM s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată către Cojocarur Artur privind încasarea sumei de 59324,05 lei pentru instruirea la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat, că la 30.07.2007, cet. Cojocarur Artur Nicolae a fost încadrat în organele afacerilor interne, fiind înmatriculat la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI la secția zi.

Tot în aceeași zi cu pîrîtul a fost încheiat contract individual de muncă nr. 032498 și acord asupra condițiilor suplimentare la contractul individual de muncă,

potrivit căruia după absolvire, pîrîtul urma să activeze în cadrul organelor afacerilor interne unde a fost repartizat după absolvirea instituției de învățămînt pe o perioadă nu mai puți de trei ani.

După absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, prin ordinul MAI nr. 176 ef a 24.06.2010, pîrîtul a fost numit în funcția de inspector al Biroului poliției criminale al CPT Aerian al DTP.

La 04.02.2011, prin ordinul MAI nr.25 ef, pîrîtul a fost concediat din organele afacerilor interne în corespundere cu art.21 pct.14 al Legii cu privire la poliție nr. 416- XII din 18.12.1990, la cererea personală, activînd doar 7 luni și 11 zile.

Potrivit pct.4 al Hotărîrii Guvernului nr.923 din 04.09.2001, pentru nerespectarea prevederilor contractului individual de muncă, precum și a condițiilor suplimentare, absolventul instituției de învățămînt este obligat să restituie cheltuielile pentru instruirea

Conform calculelor eliberate de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, pentru instruirea pîrîtului de către MAI au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 74586,70 lei.

Astfel, pîrîtul prin nerespectarea prevederilor contractului individual de muncă a prejudiciat Ministerul Afacerilor Interne al RM cu 59324,05 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul Cojocar Artur suma de 59324.05 lei pentru instruirea la Academia „Ștefan cei Mare” a MAI.

A mai declarat că anularea contractului individual de muncă a avut loc în baza cererii persoanele depuse de Cojocar Artur la 25.01.2011. Pîrîtul Cojocar Artur a fost informat despre drepturile și obligațiile sale, precum și despre faptul restituirii cheltuielilor pentru studiile absolvite în anul 2010. Prin raportul depus de către Cojocar Artur la 02.02.2011 pe numele ministrului MAI, Alexei Roibu, acesta recunoaște faptul dat, mai mult ca atît nu a depus nici o cerere sau să conteste contractul menționat, acordul și ordinul MAI nr. 176 din 24.06.2010 cu privire la repartizarea la serviciu și acordarea gradelor speciale ale corpului de comandă medii, absolvenților Academiei „Ștefan cel Mare” promoția 2010.

La 14 octombrie 2013 pîrîtul Cojocar Artur s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere reconvențională în care a solicitat:

- rezilierea contractului individual de muncă nr, 032498 din 30.07.2007 încheiat între Cojocar Artur și Ministerul Afacerilor Interne al RM;
- rezilierea acordului la contractul individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 încheiat între Artur Cojocar și Ministerul Afacerilor Interne al RM;
- încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în folosul lui Cojocar Artur a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei;
- încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în folosul lui

Cojocaru Artur a cheltuielilor de judecată suportate de acesta în legătură cu examinarea respectivei pricini.

În motivarea cererii reconvenționale pârîtul a indicat că la data de 30.07.2007 între Cojocaru Artur și Ministrul Afacerilor Interne al RM a fost încheiat contractul individual muncă nr. 032498.

În conformitate cu prevederile p.3.1 a contractului individual (de muncă nr. 032498 din 30.07.2007) încheiat între Artur Cojocaru și Ministerul Afacerilor Interne al RM „angajatul are dreptul de a cere de la angajator respectarea condițiilor contractului”.

Conform p 3.3 din contractul individual de muncă nr. 032498 din 30. 07.2007 „angajatul are dreptul de a ataca în judecată deciziile luate față de el de către persoanele oficiale ale organelor afacerilor interne și a altor organe de stat în cazul în care consideră că acestea lezează împuternicirile și demnitatea lui”.

În conformitate cu p.4.4 din contractul individual de muncă nr. 032498. din 30.07.2007 „angajatorul este obligat se creeze angajatului condiții necesare pentru lucru și perfectarea măestriei angajatului”.

Punctul 4.8. a contractul individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 prevede că „angajatorul urma să manifeste atitudine grijulie față de cerințele și necesitățile angajatului”.

Conform p.4.9 a contractului individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 „angajatorul este obligat să asigure realizarea altor drepturi și privilegii ale angajatului în conformitate cu legislația în vigoare”.

În conformitate cu p.1 a Titlului V „dispoziții finale a contractului individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 „părțile se obligă să respecte strict prevederile Codului muncii,, Legii cu privire la poliție și alte acte normative”.

Conform p.2. a Titlului V „ *dispoziții finale*” a contractului individual de muncă nr.032498 din 30.07.2007 „după absolvirea instituției de învățămînt a MAI, absolventul în baza hotărîrii Comisiei MAI pentru repartizarea la serviciu, este îndreptat pentru exercitarea serviciului în cadrul organelor afacerilor interne în subdiviziunile și organele subordonate MAI, conform specializării și este obligat să se prezinte la data desemnării în funcție”.

Conform acordului la contractul individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 „contractul individual de muncă cu absolvenții instituțiilor de învățămînt ale MAI al RM, plată pentru instruirea din bugetul de stat exercitată de MAI al RM, se încheie conform pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 923 din 04.09.2001, pentru o perioadă de 3 ani de *exercitare obligatorie* a serviciului în cadrul organului afacerilor interne, unde absolventul a fost repartizat după absolvirea instituției de învățămînt”.

În conformitate cu ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 16 din 17

ianuarie 2001 despre aprobarea Regulamentului de activitate a îndrumătorilor în organele afacerilor interne în educarea și asigurarea exercitării obligațiilor de serviciu și a protecției drepturilor tinerilor specialiști și noilor angajați, precum și ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 176-EF din 24 iunie 2010 cu privire la repartizarea la serviciu și acordarea primelor grade speciale ale corpului de comandă mediu absolvenților Academiei „Ștefan cel Mare,, a MAI - promoția 2010 „conducătorii organelor afacerilor interne urmează să desemneze - îndrumători după tinerii specialiști”.

Pîrîtul menționează, că nici una din prevederile menționate mai sus nu au fost respectate de către Ministerul Afacerilor Interne al RM.

Ma mult ca atît, repartizarea la serviciu lui Artur Cojocaru s-a realizat în urma săvîrșirii de acțiuni ce întrunesc componente de infracțiuni ca coruperea, trafic de influență abuz în serviciu.

Raportul de demisie depus de dînsul este afectat de viciu de consimțămînt, fapt ce se confirmă prin acte. La fel prin acte se confirmă și dorința sa de a continua activitatea în cadrul MAI al RM.

Toate aceste acțiuni, atestă că Ministerul Afacerilor Interne al RM nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul individual de muncă nr. 032498 din 30.07.2007 încheiat Cojocaru Artur și Ministerul Afacerilor Interne al RM, precum și acordului lui la contractul individual de muncă nr. 032498, ceea ce conferă dreptul lui de a cere rezilierea lor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014 s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la Cojocaru Artur suma de 59324,05 lei în beneficiul MAI.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Cojocaru Artur către MAI ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Cojocaru Artur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1779, 72 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 19 martie 2014, Artur Cojocaru a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială și să fie admisă integral cererea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a admis cererea de apel declarată de Cojocaru Artur.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne către Cojocaru Artur cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Cojocaru Artur către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea și

rezilierea contractului individual de muncă, anularea și rezilierea acordului la contractul individual de muncă, repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării de la Cojocaru Artur a taxei de stat în valoare de 1779,72 lei.

În rest hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014 s-a menținut.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, în conformitate cu prevederile art.45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

În conformitate cu prevederile alin.(3) al art.81 Codul Muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu.

După cum a fost stabilit și de către instanța de fond, angajatorul a emis ordinul de concediere a lui Cojocaru Artur, în baza cererii de demisie a acestuia, astfel instanța de apel a considerat că ordinul de concediere a fost emis legal fără careva derogări de la legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat critic afirmațiile apelantului cu privire la faptul că circumstanțe importante nu au fost constatate și elucidate pe deplin, deoarece cererea de concediere a fost scrisă de acesta personal în scopul schimbării locului de muncă și nu la cerința angajatorului.

În afară de aceasta apelantul în cererea sa reconvențională solicită rezilierea contractului individual de muncă și a acordului la contract după ce acest contract a fost desființat prin ordinul MAI nr. 25 ef. din 04 februarie 2011 prin care apelantul a fost concediat din organele afacerilor interne.

Referitor la solicitarea formulată în cererea reconvențională privitor la încasarea sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu material, instanța de apel a constatat că apelantul nu face proba provenienței acestui prejudiciu, extinderea lui, cât și a legăturii cauzale.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc, reclamantii în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Necâtînd la aceasta, cum rezultă din hotărîrea primei instanțe, prima instanță contrar prevederilor art.85 alin. 1,lit.a) CPC a încasat de la Cojocaru Artur taxa de stat în valoare de 1779, 72 lei.

Întrucât argumentele formulate în cererea de apel s-au dovedit a fi întemeiate, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul și a casa hotărîrea contestată în partea încasării taxei de stat.

La 08 decembrie 2014 reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocar Artur a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii și de admitere a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocar Artur au indicat că, consideră hotărîrile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Se mai indică în recurs că, Cojocar Artur a fost concediat la data de 04 februarie 2011 prin ordinul MAI nr. 25 ef din aceeași dată, însă intimatul MAI a depus cerere de chemare în judecată la 19 iunie 2012, astfel acțiunea urmează a fi respinsă ca tardiv.

La 06 ianuarie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și anume în partea taxei de stat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014.

În motivarea recursului recurentul MAI a invocat că, nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 deoarece la judecarea cauzei intimatul Cojocar Artur nu a solicitat în cererea de apel să fie scutit de taxa de stat și nu a adus careva argument întemeiat care ar duce la scutirea de la plata taxei de stat.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocar Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocaru Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocaru Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către reprezentantul Adrian Lungu în interesele recurentului Cojocaru Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 438 alin.(2),

art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de către reprezentantul Adrian Lungu în interesele
recurentului Cojocaru Artur și de Ministerul Afacerilor Interne al RM se consideră
inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru