

D E C I Z I E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Compania Națională de Energie Atomică „Energoatom” (Ucraina),

în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Căușeni, Tamara Macarova cu privire la aplicarea sechestrului pe sumele bănești și pe bunurile Întreprinderii de Stat CNEA „Energoatom” (Ucraina), ce se află la terțe persoane,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de BC „Raiffaizen Bank Avali” Societate pe Acțiuni a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La data de 22.04.2004 executorul judecătoresc T. Macarova s-a adresat instanței de judecată la Judecătoria Căușeni cu prezentarea privind aplicarea sechestrului și urmărirea averii debitorului ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina), și anume, a mijloacelor bănești ce se află pe conturile bancare ale BC „Raiffaizen Bank Avali” SA în mărime de 5 000 000 dolari SUA și aplicării sechestrului pe datoria debitorială a SRL „Raselev-Com” față de ÎS „Energoatom” (Ucraina) în sumă de 26 000 000 lei.

În motivarea demersului s-a invocat că, are în gestiunea sa procedura de executare nr. 1-232 privind punerea în executare a Titlului executoriu nr. 2e-1525/04 din 20.04.2004, cu privire la încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei Arbitrale din Sankt Petersburg (Federația Rusă) din 24.12.2002 cu privire la încasarea din contul debitorului - ÎS „Energoatom” în contul creditorului - Companiei Remington Worldwide Limited a datoriei în mărime de 23 080 000 dolari SUA.

În rezultatul acțiunilor întreprinse de executor în cadrul procedurii susnumite de executare s-a stabilit că, debitorul deține avere pe teritoriul RM în formă de mijloace bănești aflate pe conturile sale deschise la BC „Raiffaizen Bank Avali” SA în mărime de 5 000 000 dolari SUA și că există o datorie a SRL „Raselev-Com” RM

față de ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) în sumă de 26 000 000 lei, sumă care acoperă datoria doar parțial.

La data de 26.04.2004, prin încheierea Judecătoriei Căușeni a fost admis demersul executorului judecătoresc, încheiere menținută de Curtea de Apel Bender prin decizia din 29.12.2004, însă casată prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.07.2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Judecătoria Căușeni în alt complet de judecată.

La data de 01.10.2008, în urma primirii spre rejudecare a demersului executorului judecătoresc, instanța de fond a dispus încetarea procesului pornit în legătură cu modificarea legislației privind executarea hotărârilor judecătorești. Încheierea de încetare a procesului a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.03.2009.

Rejudecând cauza în ordone de revizuire, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.07.2011 încheierea din 05.03.2009 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011, instanța de judecată a admis parțial demersul executorului judecătoresc, dispunând aplicarea sechestrului pe mijloacele băjenești ale debitorului ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) în sumă de 5 000 000 dolari SUA și urmărirea acestora de pe conturile corespondente și alte conturi bancare aflate în BC „Raiffaizen Bank Avali” SA, în scopul stingerii datoriei ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) față de Compania Remington Worldwide Limited în mărime de 23 080 000 dolari SUA, adjudecate prin Hotărârea Judecății Arbitrale din Sankt Petersburg din 24.12.2002.

Referitor la demersul privind sechestrarea datoriei debitoare a SRL „Raselev-Com” față de ÎS CNEA „Energoatom” în sumă de 26 000 000 lei, depus de executorul judecătoresc, a fost respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012, au fost respinse cererile de recurs declarate de ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) și BC „Raiffaizen Bank Avali” SA (Ucraina) împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011.

La data de 19.09.2012, Mișnev Vladimir acționar minoritar al BC „Raiffaizen Bank Avali” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012 și încheierea Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011 cu emiterea unei încheieri de încetarea procesului pe cauza dată.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 22.11.2012, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mișnev Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.02.2013 au fost respinse recursurile declarate de Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA și ÎS CNEA „Energoatom” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.11.2012.

La data de 27.03.2013, Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012.

La data de 12.08.2013, prin intermediul cancelarie, Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA, a înaintat cererea privind retragerea cererii de revizuire cu încetarea procesului(f. d. 78-79, Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.09.2013, a fost admisă cererea de retragerea de către Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA a cererii de revizuire.

La data de 23.09.2013, Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012, prin care a solicitat casarea deciziei și încheierii Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011 cu soluționarea problemei în fond prin respingerea demersului executorului judecătoresc T. Macarova din 22 aprilie 2004 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) în sumă de 5 000 000 dolari SUA.

Litigiul în cauză a fost obiect de studiu în mai multe instanțe judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA ca inadmisibilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012 și încheierii Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011.

La 17 noiembrie 2014 ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012 și încheierii Judecătoriei Căușeni din 25.11.2011, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești emise, cu emiterea unei noi soluții de încetare a procesului.

Recurentul ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) în motivarea recursului a invocat că instanța judecătorească incorect a aplicat prevederile art. 449 CPC invocînd că revizuiantul nu a invocat nici un temei. În acest sens, invocă că la 22 iunie 2005 executorul judecătoresc T. Macarova a transmis companiei Remington Wordwide Limited din contul ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) datoria în mărime de 224 631 532,4 grivne ucrainenești.

La 22 august 2005 Compania Remington Wordwide Limited în temeiul contractului de cesiune a creanței a transmis datoria ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina), Companiei „Liberton Associates Limited” (UK, London), care a cesionat datoria Companiei „Pinar-Com” SRL în temeiul contractului de cesiune a creanței din 01.02.2006.

În rezultatul acestor cesiuni de creanțe invocate mai sus, Compania „Pinar-Com” SRL în anul 2007 a depus acțiuni neexistente față de companiile din Ucraina (a debitorilor ÎS CNEA „Energoatom”), de încasare a datoriei de peste 40 milioane

dolari SUA. Anume aceste circumstanțe, sunt noi apărute, de care revizuietul nu a cunoscut și le-a invocat în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei reiese că, la 23.09.2013, Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.07.2012, prin care a solicitat casarea deciziei și încheierii Judecătorei Căușeni din 25.11.2011 cu soluționarea problemei în fond prin respingerea demersului executorului judecătoresc T. Macarova din 22 aprilie 2004 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului ÎS CNEA „Energoatom” (Ucraina) în sumă de 5 000 000 dolari SUA, invocând ca temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a ajuns la concluzia că revizuietul nu a indicat careva motive legale pentru revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău 12 iulie 2012.

Prin urmare, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, iar altele prezentate prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014.

Astfel, argumentele menționate de recurent în cererea de recurs privind existența contractelor de cesiune a creanței în perioada anilor 2005-2007, au fost obiect de studiu în instanțele judecătorești ierarhic inferioare, și nu puteau fi invocate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului la momentul examinării. Mai mult, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor, părțile contractelor de cesiune a creanțelor au fost atrase în proces.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi

aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către Banca Comercială „Raiffaizen Bank Avali” SA ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Națională de Energie Atomică „Energoatom” (Ucraina).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Căușeni, Tamara Macarova cu privire la aplicarea sechestrului pe sumele bănești și pe bunurile Întreprinderii de Stat CNEA „Energoatom” (Ucraina), ce se află la terțe persoane.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru