

prima instanță: D.Mîrzenco

dosarul nr. 2rh-21/15

instanța de apel: Gr.Zubati, N.Traciuc, V.Pruteanu

instanța de recurs: N.Cernat, Sv. Filincova, V.Timofiti, Iu. Bejenaru, V.Arhip

Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Novac

Judecătorii: Tatiana Vieru, Valentina Clevadi,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea de revizuire declarată de Postica Simion, Postica Mihail,
Postica Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Maria
Pantelemon împotriva lui Postica Maria Andrei și Postica Petru privind declararea
nulității certificatului de moștenitor legal și a contractului de donație, radierea
înscrierii în registrul de înregistrare, recunoașterea faptului acceptării succesiunii și
recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea Mariei Andrei Postica cu privire la
prelungirea termenului acceptării a succesiunii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011, prin
care s-a respins recursul declarat de Postica Simion, Postica Mihail, Postica
Alexandru,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2007 Postica Maria Pantelemon a depus o cerere de chemare
în judecată împotriva lui Postica Petru și Postica Maria Andrei cu privire la
declararea nulității certificatului de moștenitor legal și a contractului de donație,
radierea înscrierii din registrul de înregistrare, recunoașterea faptului acceptării
succesiunii și dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în timpul căsătoriei cu soțul său
Postica Petru, au construit casa de locuit, pe un teren cu suprafața de 0,1072 ha,
situat în str. Bucovinei, nr.20 or. Strășeni. La data de 07 iulie 1999 soțul Postica
Petru a decedat, reclamanta rămînînd să trăiască în casă din str. Bucovinei, nr.20 or.
Strășeni.

Susține reclamanta că referitor la intenția sa de a testa averea sa fiului său
Postica Leonid au știut toți copiii săi, întrucît fiul său alături de ceilalți, îi va asigura
o întreținere specială, cu toate cele necesare pentru trai și o va îngriji cît va fi în
viață.

La data de 03 mai 2006 fiul său Postica Leonid a decedat, iar soția lui - pîrîta Postica Maria Andrei, cu care se află în relații tensionante, s-a recăsătorit, declarîndu-i că casa de locuit în care locuiește reclamanta, îi aparține, prezentînd contractul de donație din 05 februarie 2004, conform căruia reclamanta a donat casa de locuit din str. Bucovinei, nr.20 or. Strășeni, fiului său Postica Leonid.

Mai indică reclamanta că nu poate explica cum a putut să apară un astfel de act, deoarece voința exprimată la notar, a fost exclusiv testarea averii și nu înstrăinarea casei de locuit prin donație. A invocat că nu a împuternicit pe nimeni în vederea semnării acestui contract, de asemenea nu a solicitat certificatul de moștenitor după decesul soțului său, Postica Leonid. Menționează că acțiunile viclene de întocmire a contractului de donație și de substituire a testamentului cu acest contract au fost întreprinse de Postica Maria Andrei, în scopul acaparării bunurilor sale.

Solicită Postica Maria Pantelemon declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr.447 din 23 octombrie 2004 pe numele Mariei Andrei Postica asupra averii rămase, după decesul soțului acesteia Postica Petru, și a contractului de donație nr.740 din 05 februarie 2004, recunoașterea faptului acceptării succesiunii de către Postica Maria Pantelemon a averii succesoriale rămase după decesul soțului său Postica Petru, la 07 iulie 1999, radierea înscrisului în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului după Postica Leonid și recunoașterea după Postrica Maria Pantelemon a dreptului de proprietate asupra casei de locuit din str.Bucovinei, nr.20 or.Strășeni și a terenului aferent casei.

Postica Maria Andrei a depus cerere de chemare în judecată cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii a averii după decesul soțului său Postica Leonid.

În cerere Postica Maria Andrei a indicat că, din căsătoria sa cu Postica Leonid au un copil Postica Petru, născut în 1988. La 05 februarie 2004, mama soțului său, Postrica Maria Pantelemon, a donat fiului său Postica Leonid, casa de locuit din str.Bucovinei, nr.20 or.Strășeni și a terenului aferent acesteia, avînd suprafața de 0,1072 ha. Aceste acte au fost întocmite notarial, fiind înregistrate în registrul bunurilor imobile. La data de 03 mai 2006 soțul Postica Leonid a decedat, iar după decesul lui a rămas casa de locuit din str.Bucovinei, nr.20 or.Strășeni și terenul aferent acesteia.

Menționează Postica Maria Andrei că din motive familiale, precum și din motive de sănătate, nu s-a adresat în termen notarului pentru a primi certificat de moștenitor legal asupra averii rămase după decesul soțului, iar în prezent notarul refuză în eliberarea lui, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 20 octombrie 2008, acțiunea depusă de Postica Maria Pantelemon a fost admisă, s-a declarat nul certificatul de moștenitor

legal nr.447 din 23 octombrie 2004 pe numele Mariei Pantelemon Postica și contractul de donație nr.740 din 05 februarie 2004, s-a recunoscut faptul acceptării succesiunii de către Postica Maria Pantelemon a averii succesoriale rămase după decesul soțului său Postica Petru, decedat la 07 iulie 1999, s-a radiat înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului după Postica Leonid și s-a recunoscut după Postrica Maria Pantelemon a dreptului de proprietate asupra casei de locuit din str. Bucovinei, nr.20 or. Strășeni și a terenului aferent casei cu suprafața de 0,1072 ha. Iar cererea Mariei Andrei Postica s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond au declarat apel Postica Petru și Postica Maria Andrei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2009 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2009 au fost respinse apelurile declarate și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 12 februarie 2009 Postica Maria Andrei și Postica Petru au depus recurs, solicitând casarea deciziilor instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2010 cauza a fost remisă spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 11 mai 2010, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, pe motiv că partea în proces Postica Maria Pantelemon a decedat, cauza a fost suspendată oînză la stabilirea succesorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2010 au fost admiși în calitate de succesori în drepturi procedurale a lui Postica Maria Pantelemon - Postica Simion, Postica Mihail, Postica Alexandru și Postica Petru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2010 a fost admis apelul declarat de Postica Maria Andrei și Postica Petru, casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului acțiunea Mariei Pantelemon Postica .

A fost admisă acțiunea Mariei Andrei Postica. S-a dispus prelungirea termenului de acceptare a succesiunii a bunului imobil din str. Bucovinei, nr.20 or. Strășeni, formată din casa de locuit și terenul aferent, nr. cadastral 8001115091, rămase după decesul soțului său Postica Leonid de către Postica Maria Andrei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011 a fost respins recursul declarat de Postica Simion, Postica Alexandru și Postica Mihail și s-a menținut decizia Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2010.

La 01 februarie 2012 Postica Simion, Postica Mihail și Postica Alexandru au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postica Simion, Postica Mihail și Postica Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Maria Pantelemon împotriva lui Postica Maria Andrei și Postica Petru privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal și a contractului de donație, radierea înscrierii în registrul de înregistrare, recunoașterea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea Mariei Andrei Postica cu privire la prelungirea termenului acceptării a succesiunii.

La 04 martie 2014 Postica Simion, Postica Mihail, Postica Alexandru moștenitori legali a decedatei Postica Maria Pantelemon au depus repetat o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postica Simion, Postica Mihail, Postica Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011.

La 09 decembrie 2014 Postica Simion, Postica Mihail, Postica Alexandru au mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au invocat drept circumstanță esențială a pricinii - decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, prin care s-a constatat ilegalitatea și inexistența deciziei Primăriei Strășeni nr. 3.5 din 24 martie 1993, care a servit temei pentru recunoașterea succesiunii după intimata Postica Maria Andrei, or, această presupusă decizie atribuia ultimei dreptul de succesiune deoarece terenul aparținea cu drept de proprietate decedatului Postica Petru, iar mama Postica Maria Panteleimon, decedată în 2010, nu a posedat cu drept de proprietate acest teren.

Având în vedere că decizia Primăriei Strășeni nr. 3.5 din 24 martie 1993 a fost recunoscută ilegală în cadrul urmăririi penale și a procesului penal examinat definitiv prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2010, prin care a fost casată hotărârea judecătorei Strășeni din 28 octombrie 2008 este ilegală și urmează a fi casată integral. Din aceste considerente urmează a fi menținută în vigoare hotărârea judecătorei Strășeni din 28 octombrie 2008.

Invocă revizuienții că în hotărârea Judecătorei Strășeni din 28 octombrie 2008 sunt apreciate toate probele anexate la dosar, în special un presupus certificat nr. 142, care , de fapt, nu a existat, iar acest certificat nu conține înscrisul privind anul

eliberării lui. Acest certificat a fost supus expertizei tehnico-științifice și prin raportul de expertiză din 08 octombrie 2014 nr. 8597 s-a constatat că a fost executat cu folosirea tehnicii computerizate, iar originalul lui lipsește.

Menționează că decizia Primăriei Strășeni nr. 3.5 din 24 martie 1993 a servit temei pentru împrăștierea lui Barac Mihail, care știa cu certitudine despre ilegalitatea acesteia.

În opinia revizuiului decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2014 constituie circumstanță esențială a pricinii și temeri de admitere a revizuirii, deoarece aceasta confirmă ilegalitatea documentului inițial, care a servit temei pentru legalizarea succesiunii după intimată.

Legătura cauzei privind Barac Mihail cu cerințele din revizuirea în speță, revizuiului o explică că în cazul intimei din speță decizia Primăriei Strășeni nr. 3.5 din 24 martie 1993 este considerat ca fiind un act veridic, iar în cazul lui Barac Mihail acest act este considerat nelegitim.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Pentru probarea temeiului de revizuire menționat revizuiul a prezentat ca circumstanță esențială a pricinii - decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, prin care s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Batrac Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 în cauza penală privind-ul pe Barac Mihail, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuiului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării

procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuiantul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuiantul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului, neexistînd în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită.

Mai mult ca atît, aceasta nu ar putea avea putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, fiind emisă într-o altă cauză cu participarea altor părți, iar prin dispozitivul acestei decizii nu se declară ilegalitatea căreiva hotărîri a primăriei Strășeni.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postica Simion, Postica Mihail, Postica Alexandru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Maria Pantelemon împotriva lui Postica Maria Andrei și Postica Petru privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal și a contractului de donație, radierea înscrierii în registrul de înregistrare, recunoașterea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, la cererea Mariei Andrei Postica cu privire la prelungirea termenului acceptării a succesiunii,

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru