

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan  
Nadejda Toma  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastecotrans”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 prin care a fost admisă cererea creditorului Corneliu Țurcan cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a întreprinderii insolabile „Sansilvia” Societate cu Răspundere Limitată și separate din masa debitoare a întreprinderii insolabile „Sansilvia” Societate cu Răspundere Limitată următoarele bunuri imobile: terenul cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1 și construcția cu suprafața de 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.1, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, fiind ridicate sechestrul de pe aceste bunuri imobile, inclusiv sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc V. Rotaru nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, înregistrat la 18 martie 2014 și sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, înregistrat la 05 iunie 2014

constată:

La 04 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, solicitând admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolabilitate, numirea în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Tătaru Natalia”, suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silit asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, interzicerea ÎS „Cadastru” de a aplica interdicții și sechestre pe bunurile debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 a fost admisă cererea debitorului SRL „Sansilvia” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate, debitorul SRL „Sansilvia” a fost pus sub observație, prin desemnarea administratorului provizoriu ÎI. „Tataru Natalia”, aplicate următoarele

măsurile de asigurare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: obligarea debitorului ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului și corespondența lui comercială, suspendate urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-a dispus ca despre aplicarea măsurilor de asigurare de notificat imediat Registrul de stat al întreprinderilor și Registrul de stat al organizațiilor, Registrul bunurilor imobile și alte registre în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul, pentru a sista orice operație. A fost obligat administratorul provizoriu ÎI „Tataru Natalia” să întocmească și să prezinte instanței, până la 22 mai 2014, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 a fost admisă cererea debitorului SRL „Sansilvia” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine și intentată procedura de insolvență în privința întreprinderii debitoare „Sansilvia” SRL. A fost numit în calitate de administrator al insolvenței Natalia Tataru, deținătoarea certificatului de perfecționare profesională nr. 14996 din 08 aprilie 2010 și ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Sansilvia”. S-au stabilit administratorului Natalia Tataru următoarele atribuții: examinarea activității debitorului în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termen de o lună, inventarierea patrimoniului debitorului, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare, notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și întocmirea tabelelor de creanțe, convocarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor, solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvență, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor. Totodată, debitorul SRL „Sansilvia” a fost obligat să predea administratorului Natalia Tataru, până la 15 iunie 2014, gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a întreprinderii cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor) cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne,

ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii. A fost stabilit pentru creditorii, termenul-limită 20 iulie 2014 pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv și preavizați creditorii garantați despre necesitatea precizării neîntârziată a bunurilor asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termen până la 05 august 2014 pentru înaintarea creanțelor, de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 01 septembrie 2014, orele 11<sup>00</sup>, în incinta Curții de Apel Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare, 73, biroul 107, mun. Chișinău.

La 25 iulie 2014, Corneliu Țurcanu a depus în instanța de insolvență cerere de separare a bunului din masa debitoare în temeiul art. 48 alin. (3) din Legea insolvenței, solicitând separarea din masa debitoare a SRL „Sansilvia” a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, nr. cadastral 0100301.174 teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.1, dat fiind că aceste bunuri i-au fost anterior transmise în proprietate prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

În motivarea cererii Corneliu Țurcanu a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 august 2013, din contul „Sansilvia” SRL a fost încasată în beneficiul său suma de 6194479,40 lei, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă.

Totodată, a indicat că în vederea executării acestei hotărâri, a înaintat titlul executoriu emis în baza hotărârii judecătorești către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, care la rândul său, prin încheierea 056-505r/2013 din 10 septembrie 2013 și ulterior, prin procesul-verbal de sechestru din 29 octombrie 2013, a aplicat sechestru pe bunurile care aparțineau cu drept de proprietate privată, 1.0 cotă parte SRL „Sansilvia”, grevate cu ipotecă în beneficiul BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de ipotecă nr. 4117, notat în registrul bunurilor imobile la 09 august 2013.

În continuare relatează că bunurile imobile în cauză au fost scoase la licitația publică numită pentru 04 martie 2014, orele 11:00, la biroul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 73, bir. 336. Însă, din cauza lipsei participanților la licitația respectivă, în temeiul art. 139 alin. (1) lit. a) Cod de executare, s-a declarat că licitația nu a avut loc, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal corespunzător.

Subliniază creditorul Corneliu Țurcanu că conform art. 139 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunul la prețul stabilit la licitație.

Totodată, ținând cont de faptul că creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat, menționează că executorul judecătoresc, prin scrisoarea nr. 056-290r/2014 din 04 martie 2014, înregistrată la sediul BC „Moldindconbank” SA a informat creditorul ipotecar despre posibilitatea preluării bunului, însă acesta nu s-a prevalat de dreptul preferențial.

Ca urmare, Corneliu Țurcanu, la 10 martie 2014 a înaintat executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu o cerere cu privire la preluarea bunurilor respective în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu nr. 2-4504/13, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 01 august 2013, la prețul stabilit la licitație în sumă de 4632703,20 lei, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) Cod de executare.

La rîndul său, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, constatând că valoarea bunurilor expuse la licitația publică din 04 martie 2014 nu depășește valoarea datoriei „Sansilvia” SRL față de creditorul-urmăritor Corneliu Țurcanu și ținând cont de faptul că cererea de preluare a bunului în contul datoriei corespunde exigențelor legale, prin încheierea nr. 056-290 r/2014 din 13 martie 2014 a transmis bunurile în cauză în proprietatea lui Corneliu Țurcanu.

În conținutul cererii cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare Corneliu Țurcanu a mai menționat că în temeiul art. 48 din Legea insolvenței a solicitat administratorului insolvenței separarea din masa debitoare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, nr. cadastral 0100301.174, teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața 716,2 m<sup>2</sup> nr. cadastral 0100301.174.1, deoarece acesta a fost transmis în condițiile Legii în proprietatea sa înainte de intentarea procesului de insolvență. Susține că la cererea de separare a bunului, expediată în adresa administratorului insolvenței a fost anexată copia certificată de pe încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290 r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

Afirmă că prin răspunsul semnat de administratorul insolvenței Natalia Tataru, ultima i-a refuzat în satisfacerea cererii de separare a bunului sub pretextul că la cererea respectivă, contrar mențiunii exprese din textul cererii, nu ar fi fost anexată încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290 r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, dar și din cauza că potrivit certificatului OCT din 10 iunie 2014, în Registrul bunurilor imobile nu este înregistrată încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290 r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

Consideră Corneliu Țurcanu că obiecțiile invocate de administratorul insolvenței Natalia Tataru sunt absolut nefondate și au scopul de a tergiversa soluționarea cererii, deoarece contrar declarației acesteia, la cererea de separare a bunului a fost anexată copia încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290 r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

Mai susține creditorul Corneliu Țurcanu că încheierea respectivă nu a putut fi înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău din cauza interdicțiilor notate în registrul bunurilor imobile după emiterea încheierii în cauză.

Ulterior, Corneliu Țurcanu a depus în instanța de insolvență un supliment la cererea de separare a bunului din masa debitoare indicând că conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile pe bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, cu nr. cadastral 0100301.174 (teren) și 0100301.174.1 (construcție), solicitate a fi separate din masa debitoare, sunt aplicate măsuri de asigurare, care nu vor permite efectuarea separării cerute.

Respectiv, în temeiul art. 5 alin. (5) al Legii insolvenței, Corneliu Țurcanu a solicitat instanței de insolvență ridicarea măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, cu

nr. cadastral 0100301.174 (teren) și 0100301.174.1 (construcție), inclusiv sechestrul intabulat în temeiul încheierii executorului judecătoresc V. Rotaru cu nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, data înregistrării 18 martie 2014 și sechestrul și notarea intabulate în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 160/14 din 08 aprilie 2014, înregistrate la 05 iunie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost admisă cererea creditorului Corneliu Țurcanu privind separarea bunurilor din masa debitoare a întreprinderii insolubile SRL „Sansilvia” și separate din masa debitoare a întreprinderii insolubile SRL „Sansilvia” următoarele bunuri imobile: terenul cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1 și construcția cu suprafața de 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.1, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, fiind ridicate sechestrul de pe aceste bunuri imobile, inclusiv sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc V. Rotaru nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, înregistrat la 18 martie 2014 și sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, înregistrat la 05 iunie 2014.

La 31 octombrie 2014, SRL „Plastecotrans”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, emiterea unei decizii judecătorești privind casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii privind separarea bunurilor din masa debitoare și suplimentul la cerere depuse de către creditorul Corneliu Țurcanu, ca neîntemeiate.

La 27 noiembrie 2014, SRL „Plastecotrans”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus recursul motivat invocând ilegalitatea hotărârii contestate.

Menționează că cererea cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a fost depusă în temeiul art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității.

Relevă că conform art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității precum și conform pct. 16.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității, dacă o persoană demonstrează în baza unui drept real sau personal că un bun nu poate fi inclus în masa debitoare, ea neavând statut de creditor chirografar, va putea solicita separarea bunului din masa debitoare, adresând în acest sens o cerere motivată administratorului insolabilității. Dacă administratorul va refuza separarea, persoana va sesiza instanța de insolabilitate.

Evidențiază că din conținutul acestei norme se deduc două momente importante pe care instanța de insolabilitate urmează să le verifice și anume: care este dreptul real în baza căruia Corneliu Țurcanu a solicitat separarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari 1, nr. cadastral 0100301.174 - teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața de 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.01 și faptul dacă a fost sau nu respectată procedura prealabilă de soluționare a cererii de separare a bunurilor din masa debitoare de către Corneliu Țurcanu.

Corneliu Țurcanu însă înaintând cererea de separare a bunurilor imobile din masa debitoare către administratorul insolabilității Natalia Tataru, nu a indicat care este dreptul real în baza căruia administratorul insolabilității ÎI „Tataru

Natalia” ar fi fost în drept de a separa bunurile imobile indicate din masa debitoare a debitorului insolubil SRL „Sansilvia”.

Invocă că Corneliu Țurcanu nu a indicat nici în cererea adresată instanței de insolabilitate care este dreptul real în temeiul căruia instanța de insolabilitate admite cererea sa de separare a bunurilor din masa debitoare, și nici instanța de insolabilitate nu a indicat nu a constatat care este dreptul real al lui Corneliu Țurcanu în temeiul căruia ultimul a solicitat separarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Cărbunarilor 1, nr. cadastral 0100301.174 - teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața de 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.01.

Appreciază drept ilegală poziția instanței de insolabilitate, atâta timp cât nu s-a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cererii de separare a bunurilor din masa debitoare, când de jure obligația de a demonstra dreptul real asupra unui bun imobil revine celui care invocă acest fapt, ceea ce atât în conținutul cererii de separare, cât și în hotărârea instanței de insolabilitate nu s-a demonstrat și nici nu s-a indicat, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC.

Constată că instanța de insolabilitate a ajuns la concluzia admiterii cererii depuse de Corneliu Țurcanu, contrar prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității și consideră că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Își întemeiază cererea de recurs în baza prevederilor art. 432 CPC.

Prin referința depusă de administratorul insolabilității ÎI „Popaz Vera” la 16 decembrie 2014 a fost solicitată respingerea recursului declarat de SRL „Plastecotrans” și menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

La 12 ianuarie 2015, Corneliu Țurcanu a depus referință la recursul declarat de SRL „Plastecotrans”, solicitând respingerea recursului cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

Cu referire la prevederile art. 430 CPC, Corneliu Țurcanu a indicat că SRL „Plastecotrans” nu are calitatea de creditor al SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, nu este nici parte și nici participant la procesul în cauză, respectiv nu este în drept să declare recurs în pricina dată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 a fost admisă cererea debitorului SRL „Sansilvia” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine și intentată procedura de insolabilitate în privința întreprinderii debitoare „Sansilvia” SRL. A fost numit în calitate de administrator al insolabilității Natalia Tataru, deținătoarea certificatului de perfecționare profesională nr. 14996 din 08 aprilie 2010 și ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Sansilvia”. S-au stabilit administratorului Natalia Tataru următoarele atribuții: examinarea activității debitorului în raport cu situația

de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvabilitate în termen de o lună, inventarierea patrimoniului debitorului, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare, notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și întocmirea tabelelor de creanțe, convocarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor, solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor. Totodată, debitorul SRL „Sansilvia” a fost obligat să predea administratorului Natalia Tataru, până la 15 iunie 2014, gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a întreprinderii cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor) cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii. A fost stabilit pentru creditorii, termenul-limită 20 iulie 2014 pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv și preavizați creditorii garantați despre necesitatea precizării neîntârziată a bunurilor asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termen până la 05 august 2014 pentru înaintarea creanțelor, de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 01 septembrie 2014, orele 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare, 73, biroul 107, mun. Chișinău.

Tot din materialele cauzei rezultă că la 25 iulie 2014, Corneliu Țurcanu a depus în instanța de insolvabilitate cerere de separare a bunului din masa debitoare în temeiul art. 48 alin. (3) din Legea insolvenței, solicitând separarea din masa debitoare a SRL „Sansilvia” a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, nr. cadastral 0100301.174 teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.1, dat fiind că aceste bunuri i-au fost anterior transmise în proprietate prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, ulterior solicitând și ridicarea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestor bunuri.

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea din 22 octombrie 2014 a admis-o și a separat din masa debitoare a întreprinderii insolubile SRL „Sansilvia” bunurile imobile: teren cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1 și

construcția cu suprafața de 716,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 0100301.174.1, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, concomitent ridicând și sechestrul de pe aceste bunuri imobile, inclusiv sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc V. Rotaru nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, înregistrat la 18 martie 2014 și sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, înregistrat la 05 iunie 2014.

Hotărârea nominalizată a fost contestată cu recurs de către SRL „Plastecotrans”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolabilității participanți la procesul de insolabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Astfel, din conținutul normelor enunțate se deduce că legea procesual civilă a stabilit expres subiecții titulari ai dreptului de a depune recursul împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel, iar în procedura de insolabilitate, care este una specifică, cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, inclusiv și în vederea exercitării drepturilor procedurale, este strict determinat de lege.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată că SRL „Plastecotrans”, care a contestat hotărârea instanței de insolabilitate din 22 octombrie 2014, nu deține calitatea de participant al procesului de insolabilitate, în virtutea căreia ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva actului de dispoziție emis de către instanța de insolabilitate în cadrul procesului ce vizează debitorul SRL „Sansilvia”.

Or, deși SRL „Plastecotrans” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la recunoașterea sa ca creditor garantat și validarea creanțelor în sumă de 2028320 lei față de debitorul SRL „Sansilvia”, prin încheierea instanței de insolabilitate din 22 octombrie 2014 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, încheierea dată fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, cu respingerea recursului declarat de SRL „Plastecotrans” (f. d. 82-89).

Mai mult ca atât, însuși recurentul SRL „Plastecotrans” în cererea de recurs depusă împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 menționează că SRL „Plastecotrans” este un potențial creditor al SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că odată ce SRL „Plastecotrans” nu deține la moment calitatea de creditor al SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, este cert că nu face parte din cercul persoanelor care pot

participa în cadrul acestei proceduri, în sensul dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, respectiv nu este nici în drept să declare recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul Societății cu Răspundere Limitată „Plastecotrans” ca depus de o persoană care nu este în drept să-l depună.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastecotrans”, reprezentată de avocatul Vasile Lungu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu