

prima instanță: L. Curca
instanța de apel: D. Manole,
N. Traciuc, E. Fistican.

dosarul nr. 3ra-106/15

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Serafim împotriva întreprinderii cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2013, Barbacari Serafim a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni (în continuare - Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A.) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, a invocat că, la 16 martie 2013 angajații întreprinderii cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, Tomciac, Lahman și Ghidei au efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice, în urma căruia a fost întocmit actul de control și actul de prescripție.

Menționează că, făcând cunoștință cu conținutul actelor respective a depistat că actul de control și actul de prescripție este întocmit cu derogări de la prevederile regulamentului de furnizare a energiei electrice și a solicitat ca toate compartimentele să fie completate, inclusiv să fie indicate măsurile efectuate iar în

actul de prescripție să se indice norma din regulament la care se face referință.

Notează că, la 24 martie 2013, Barbacari Serafim a primit de la Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. factura de plată prin care a fost obligat să achite suma de 1064, 92 bani pentru încălcarea clauzelor contractuale.

Invocă faptul că, la data de 30 martie 2013, a înaintat față de Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2013, însă aceasta a fost respinsă.

Consideră că, actele expediate prin poștă la 02 aprilie 2014 de către Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. au fost întocmite cu derogare de la art. 165 din regulamentul privind furnizarea energiei electrice.

Ulterior, Barbacari Serafim a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că actul seria A nr. 19504 este ilegal din motiv că nu s-a indicat faptul că lipsa sigiliului a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Menționează, că angajații Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. nu au efectuat măsurile necesare pentru a calcula puterea și cantitatea de energie consumată.

Barbacari Serafim a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a indicat, că potrivit înregistrării video, angajații Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. au determinat că intensitatea curentului electric este de 2,6A și nicidecum 14A cum s-a menționat în calcul, iar tensiunea electrică nici nu a fost determinată.

Invocă faptul că, dispozitivul PS2 nr. 723/2013, cu care ar fi fost măsurată puterea electrică la consumatorul Barbacari Serafim, nu este inclus în registrul de stat al mijloacelor de măsurare premise pentru utilizare în Republica Moldova, și respectiv datele înregistrate de dispozitivul menționat nu pot fi utilizate pentru efectuarea calculului necesar.

Solicită, Barbacari Serafim, anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2013 și anularea actului de prescripție privind readucerea echipamentului de măsurare în conformitate cu exigențele reglementărilor în vigoare din 16 martie 2013.

Prin hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 17 martie 2014, s-a admis acțiunea și s-a anulat factura seria SV nr. 7026430124 din 21 martie 2013 și actul de prescripție privind readucerea echipamentului de măsurare în conformitate cu exigențele reglementărilor în vigoare din 16 martie 2013.

În motivarea hotărârii, prima instanță a constatat că, intensitatea curentului electric la consumatorul Barbacari Serafim a fost determinată cu dispozitivul PS2 nr. 723/2013, care nu este inclus în registrul de stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în Republica Moldova.

Totodată prima instanță a constatat că, operatorul de rețea este obligat să întrețină și să exploateze instalațiile de racordare prin intermediul cărora se efectuează furnizarea energiei electrice consumatorilor casnici.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, s-a respins apelul declarat de Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. și s-a menținut hotărârea judecătorească din 17 martie 2014.

La 03 decembrie 2014, Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului menționează că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Invocă că, Barbacari Serafim nu a contestat actul seria A nr. 19504 din 16 martie 2013 și actul de prescripție conform procedurii stabilite de legea contenciosului administrativ.

Totodată consideră că, nu a fost respectată procedura prealabilă de contestare a actului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi

putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute în normele de drept citate.

Argumentele recurentului, precum că nu a fost respectată procedura stabilită de legea contenciosului administrativ și nu s-a respectat procedura prealabilă de contestare a actului administrativ, nu pot fi reținute pe motiv că sunt neîntemeiate și se combat prin materialele cauzei.

În acest sens, instanțele ierarhic inferioare au examinat just și sub toate aspectele probele invocate de către părți în contextul circumstanțelor constatate iar obiecțiile recurentului sunt apreciate ca declarative, fără suport legal și constituie un punct de vedere al recurentului care nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la temeinicia hotărârilor instanțelor inferioare or, recursul declarat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, instanța de recurs notează că Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A., nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul

Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de întreprinderea cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan