

prima instanță: S. Papuha.  
instanța de apel: D. Manole,  
N. Traciuc, E. Fistican.

dosarul nr. 2ra-206/15

## ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Vascan Vasile și Vascan Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vascan Ana împotriva lui Vascan Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă și pensiei de întreținere a soției și acțiunea reconvențională depusă de Vascan Vasile împotriva Anei Vascan cu privire la desfacerea căsătoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014

### c o n s t a t ă

La 27 mai 2013, Vascan Ana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vascan Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

În motivarea acțiunii, a invocat că, a înregistrat căsătoria cu Vascan Vasile la 04 octombrie 2009 în Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Din căsătorie, la data de 09 martie 2012, s-a născut fiica – Vascan Magdalina.

Menționează, că nu duc o gospodărie comună iar soțul Vascan Vasile, domiciliază separat.

Invocă, că soțul Vascan Vasile, nu participă la întreținerea copilului minor iar solicitările privind acordarea ajutorului material pentru întreținerea copilului minor nu s-au soldat cu succes.

Notează că, Vascan Vasile nu are un salariu fix din care motiv solicită cuantumul pensiei alimentare de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă în cuantum de 2000 lei.

La 07 noiembrie 2013, a depus o cerere de concretizare, prin care a menționat că situația materială este foarte precară, cu greu suportă plata serviciilor comunale, astfel solicită încasarea de la Vascan Vasile a sumei de 2000 lei lunar, cu titlu de pensie pentru întreținerea soției.

Solicită, Vascan Ana, încasarea forțată din contul lui Vascan Vasile a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 2000 lei și a sumei de 2000 lei lunar, cu titlu de pensie pentru întreținerea soției.

La 23 septembrie 2013, Vascan Vasile a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Anei Vascan cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a invocat, că viața în comun cu Vascan Ana a eșuat iar încercările de a păstra familia sunt negative.

Solicită, Vascan Vasile, admiterea acțiunii reconvenționale și desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014, s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Vascan Vasile în beneficiul Anei Vascan pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă de 1500 lei începând cu 27 mai 2013 și până la atingerea majoratului copilului, suma de 500 lei lunar, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor Vascan Magdalena, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei și taxa de stat în sumă de 150 lei.

Totodată s-a admis parțial acțiunea reconvențională, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Vascan Vasile și Vascan Ana, înregistrată cu nr. 40, la Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău, s-a încasat de la Vascan Vasile în beneficiul statului taxa de stat pentru desfacerea căsătoriei în cuantum de 1000% din unitatea convențională și s-a scutit Vascan Ana de la plata taxei de stat pentru desfacerea căsătoriei.

În motivarea hotărârii, prima instanță a constatat, că Vascan Vasile are venituri fluctuabile și neregulate.

Totodată a constatat, că în cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract matrimonial privind plata pensiei pentru întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț, îl are soțul care îngrijește copilul comun timp de trei ani după nașterea acestuia.

La acțiunea reconvențională prima instanță a constatat, că părțile nu locuiesc împreună și nu doresc păstrarea familiei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, s-a admis apelul declarat de reprezentantul lui Vascan Vasile, avocatul Barbăroșie Eugenia, s-a modificat hotărârea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014 prin

micșorarea cuantumului pensiei alimentare de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă din contul lui Vascan Vasile în beneficiul Anei Vascan de la suma de 1500 lei la suma de 1100 lei, iar în rest hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014 s-a menținut.

La 03 decembrie 2014, Vascan Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și instanței de apel cu emiterea unei hotărîri prin care să se încaseze din contul recurentului Vascan Vasile în beneficiul intimatei Vascan Ana pensia de întreținere a copilului minor Vascan Magdalina, până la atingerea majoratului, în cuantumul sumei de  $\frac{1}{4}$  din salariu sau alte venituri și să se respingă capătul de cerere de a încasa pensia de întreținere a soției.

În motivarea recursului menționează, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt.

Invocă faptul că, instanța de apel, la pronunțarea deciziei, nu a ținut cont de starea materială a recurentului și a intimatei.

La 15 decembrie 2014, Vascan Ana, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului menționează, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Menționează că, instanța de apel a ținut cont doar de situația materială a lui Vascan Vasile și consideră că suma de 1500 lei, cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor este echitabilă pentru întreținerea copilului minor.

Invocă faptul că, la stabilirea pensiei de întreținere pentru copiii minori instanța de apel urma să țină cont de interesul superior al copilului minor și nu de interesele tatălui.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute în normele de drept citate.

Argumentele recurenților, precum că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt, nu pot fi reținute pe motiv că sunt neîntemeiate, în acest sens instanțele ierarhic inferioare au examinat just și sub toate aspectele probele invocate de către părți în contextul circumstanțelor constatate iar obiecțiile recurentului sunt apreciate ca declarative, fără suport legal și constituie un punct de vedere al recurenților care nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurenților cu referire la temeinicia hotărârilor instanțelor inferioare or, recursul declarat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, instanța de recurs notează că recurenții Vascan Ana și Vascan Vasile, nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Vascan Vasile și Vascan Ana ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursurile declarate de Vascan Vasile și Vascan Ana se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan