

prima instanță: N. Podlisnic
(Judecătoria Drochia)
instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, D. Pușca
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-73/15

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Drăganu Constanța,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată "Easy Credit" împotriva Constanței Drăganu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către Drăganu Constanța împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 25 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 06 august 2013, ÎCS "Easy Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Constanței Drăganu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea judecătorei Drochia din 25 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Drăganu Constanța în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL datoria în mărime de 5 064 lei, dobânda de întârziere în mărime de 8 910 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 419,22 lei.

La 28 iulie 2014, Drăganu Constanța a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 fost respinsă cererea Constanței Drăganu de repunere în termenul de declarare a apelului și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, apelul a fost restituit.

La 28 noiembrie 2014, Drăganu Constanța a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe cu repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că despre hotărârea Judecătoriei Drochia a aflat la momentul inițierii procedurii de executare de către executorul judecătoresc.

A mai invocat recurenta că atât hotărârea primei instanțe, cât și încheierea instanței de apel au fost pronunțate în absența sa, dânsa fiind privată de dreptul de a-și expune poziția în fața instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 a fost expediată în adresa recurente la 11 noiembrie 2014 și recepționată de către aceasta la 13 noiembrie 2014.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Drăganu Constanța se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 ianuarie 2015 în adresa intimătei ÎCS "Easy Credit" SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Drăganu Constanța cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 29 ianuarie 2015, intimata ÎCS "Easy Credit" SRL a depus referință la recursul declarat de către Drăganu Constanța în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că ÎCS "Easy Credit" SRL, la 06 august 2013, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Constanței Drăganu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea judecătorei Drochia din 25 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Drăganu Constanța în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL datoria în mărime de 5 064 lei, dobânda de întârziere în mărime de 8 910 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 419,22 lei.

La 28 iulie 2014, peste 9 luni de la pronunțarea hotărârii, Drăganu Constanța a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 fost respinsă cererea Constanței Drăganu de repunere în termenul de declarare a apelului și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, apelul a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul declarării apelului și, în consecință, restituirea apelului declarat de către Drăganu Constanța ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, recurenta-apelantă a depus cererea de apel la 28 iulie 2014, cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege motivând omiterea termenului prin faptul că a aflat despre hotărârea Judecătorei Drochia de la executorul judecătoresc, la momentul reîntoarcerii în țară, fiind plecată peste hotare. Despre faptul că a fost acționată în judecată de către intimata ÎCS "Easy Credit" SRL n-a știut.

În același timp, din materialele dosarului rezultă că Drăganu Constanța, în perioada examinării pricinii în prima instanță, la 18 septembrie 2013, a depus referință prin care a recunoscut acțiunea parțial și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 28-34), iar imediat după emiterea hotărârii, la 01 noiembrie 2013, printr-o cerere scrisă a solicitat expedierea în adresa sa a hotărârii redactate (f.d. 48).

Prin adresa nr.2-1312 din 06 noiembrie 2013 prima instanță a remis recurenteii-apelante copia hotărârii redactate integral, fiind recepționată de ultima la 15 noiembrie 2013 (f.d. 55).

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră totalmente neîntemeiate argumentele recurenteii precum că nu a cunoscut despre examinarea prezentei pricini în prima instanță, iar despre hotărârea pronunțată la 25 octombrie 2013 a aflat doar la momentul executării acesteia.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurenteii precum că instanța de apel ilegal a pronunțat încheierea recurată în absența dânzei, fiind astfel privată de dreptul de a-și expune poziția, or, materialele pricinii atestă că recurenta-apelantă a fost legal citată pentru ședința de judecată din 09 octombrie 2014, însă aceasta, neprezentându-se, a adresat instanței o cerere scrisă de amânare fără a confirma motivul amânării.

În astfel de situație, instanța de apel, în conformitate cu art.379 alin.(1) CPC, care îi dă dreptul să amâne ședința de judecată doar în cazul prezentării unei cereri de amânare întemeiate, și nicidecum în cazul unei cereri fără suport probatoriu, legal a dispus respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată și restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânării definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov contra Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Drăganu Constanța și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Drăganu Constanța.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată "Easy Credit" împotriva Constanței Drăganu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan