

Instanța de fond: judecătoria Edineț (jud: Pșenița E)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud:E.Ababei, A.Garbuz, G.Polivenco)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președinte de ședință

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Tetiora Oleg împotriva încheierii din
07.10.2014 a Curții de Apel Bălți

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tetiora Irina
împotriva lui Tetiora Oleg privind partajul datoriei comune

constată

La data de 18.03.2014 Tetiora Irina a depus în instanța de judecată cerere
împotriva lui Tetiora Oleg privind partajul datoriei comune.

În motivarea cererii s-a indicat că părțile au încheiat căsătorie la data de
14.11.1998. Din căsătorie s-a născut fiul Ivan – a.n.22.10.1999. La data de
02.02.2009 căsătoria a fost desfăcută. Prin hotărârea din data de 12.10.2009 a
judecătoriei Edineț a fost partajată averea comună.

A mai menționat reclamanta că în timpul căsătoriei, pîrîtul a încheiat cu
BC”Moldova-Agroinndbank”SA contractul de credit nr.S06142 din 24.03.2006, în
baza căruia a obținut un credit în sumă de 185000 lei. În vederea executării
contractului de credit a fost încheiat contractul de ipotecă nr.S06156 prin care a fost
gajată casa de locuit cu suprafața de 133 metri pătrați situată în or.Edineț,
str.D.Cantemir 27. Bani au fost cheltuiți pentru necesitățile familiei.

Afirmă reclamanta că pentru a evita pierderea bunului gajat, în perioada
28.08.2007-14.10.2011, a rambursat singură suma de 257312 lei.

A solicitat reclamanta partajarea datoriei și încasarea de la pîrît a sumei de
128656 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 17.07.2014 a judecătoriei Edineț, cererea lui Tetiora
Irina a fost admisă și a fost partajată proprietatea comună în devălmășie a soților cîte
1/2 cotă parte fiecăruia; s-a atribuit lui Tetiora Irina datoria față de SA”Moldova -
Agroindbank” în mărime de 161352 lei; s-a încasat de la Tetiora Oleg în beneficiul
lui Tetiora Irina echivalentul bănesc al cotei sale de 1/2 din datorie în mărime de

80811lei; s-a încasat de la Tetiora Oleg în beneficiul lui Tetiora Irina cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei; s-a încasat de la Tetiora Oleg taxa de stat în sumă de 1425 lei; iar cerința lui Tetiora Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Prin încheierea din data de 07.10.2014 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel a lui Tetiora Oleg a fost restituită ca tardivă.

La data de 26.11.2014, Tetiora Oleg a depus recurs împotriva deciziei din data de 07.10.2014 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că încheierea contestată a fost tradusă și transmisă, conform scrisorii de însoțire, la data de 29.10.2014 și i-a fost înmînată la data de 14.11.2014.

A menționat recurentul că conform art.111, alin.(3)CPC, termenul începe să curgă din ziua următoare recepționării hotărîrii, adică din data de 18.07.2014 și se finisează la data de 16.08.2014, care a fost zi de odihnă, și, respectiv, conform prevederilor art.112 CPC, termenul se încheie în următoarea zi lucrătoare adică 18.08.2014. Indică recurentul că anume la data de 18.08.2014, conform chitanței eliberate de oficiul poștal, a transmis cererea de apel.

A mai relatat recurentul că dispozitivul hotărîrii i-a fost expediat la data de 23.07.2014 și l-a recepționat la data de 10.08.2014, iar cererea de apel a întocmit-o în termeni restrânși, deși perioada de 24 de zile, din termenul de atac, expirase nu din vina sa.

Astfel, consideră recurentul că nu a omis termenul de atac al hotărîrii.

Studiind materialele dosarului, recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și îl va admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426, alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul reiterează că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.alin.(1),(3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Analizînd circumstanţele speţei prin prisma normelor de drept citate, Colegiul conchide că Tetiora Oleg a depus cererea de apel în termen.

Astfel, conform materialelor dosarului hot r rea judec toareasc  în speța a fost emisă la data de 17.07.2014 de către judecătoria Edineț.(f.d.105-108)

Conform procesului verbal, recurentul Tetiora Oleg nu s-a prezentat în  edin a de judecată.(f.d.88)

De asemenea, din materialele cauzei reiese că copia dispozitivului hot r rii din data de 17.07.2014 a judecătoriei Edineț, a fost expediată recurentului la data de 23.07.2014.(f.d.97)

Totodată, din materialele pricinii s-a stabilit că Tetiora Oleg a depus cerere de apel împotriva hot r rii din data de 17.07.2014 a judecătoriei Edineț la data de 29.08.2014, conform  tampilei aplicare pe cererea de apel.(f.d.99)

Colegiul re ine că în cererea de recurs depusă, Tetiora Oleg a indicat că a expediat cererea de apel prin po t  la data de 18.08.2014  i că acest fapt se confirmă prin chitan a de expedi ie a oficiului poștal  i instanța de recurs va re ine acest argument din următoarele considerente.

La materialele dosarului (f.d.148) se con ine chitan a nr.502, eliberată de oficiul poștal din or.Moscova, Federa ia Rusă, din data de 18.08.2014 privind expedierea unui plic în adresa judecătoriei Edineț.

 n asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că recurentul nu a omis termenul de atac, ori hot r rea a fost emisă la data de 17.07.2014, termenul de atac, conform prevederilor legale este de 30 zile de la momentul emiterii dispozitivului, respectiv expiră la data de 16.08.2014, care este o zi de odihnă.

 n conformitate cu art.112, alin.(2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Astfel, termenul de atac a hot r rii din data de 17.07.2014 a judecătoriei Edineț expiră la data de 18.08.2014.

Conform chitanței nr.502 eliberate de oficiul poștal din 18.08.2014, cererea de apel a fost expediată anume la această dată.

Astfel, recurentul depun nd cererea de apel la oficiul poștal la data de 18.08.2014  i-a exercitat dreptul său de atac în termen  i conform prevederilor legale.

Referitor la înregistrarea cererii de apel la data de 29.08.2014, instanța de recurs reiterează următoarele.

Conform art.112, alin.(3)CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit p n  la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele b ne ti au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunica ie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Prim urmare, conform celor expuse supra, Tetiora Oleg a depus cererea de apel la data de 18.08.2014 la oficiul poștal  i cererea de apel este depusă, conform prevederilor art.112, alin.(3)CPC în termen. Iar, înregistrarea cererii de apel de către judecătoria Edineț la o altă dată este o situa ie de procedură care nu poate fi imputată recurentului.

Mai mult dec t at t, instanța de recurs men ioneaz   i lipsa necesit  ii repunerii

în termen a cererii, dat fiind că actul de procedură – depunerea cererii de apel a fost efectuat în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că Tetiora Oleg a depus cererea de apel în termen și nu a omis termenul de atac, iar instanța de apel eronat a constatat contrariul.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Bălți din 07.10.2014, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Tetiora Oleg, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului depus de Tetiora Oleg.

Colegiul notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Tetiora Oleg.

Se casează încheierea din data de 07.10.2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tetiora Irina împotriva lui Tetiora Oleg privind partajul datoriei comune.

Se restituie cauza civilă la cererea lui Tetiora Irina împotriva lui Tetiora Oleg privind partajul datoriei comune la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală