

prima instanță: L. Ouș
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. A
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-75/15

D E C I Z I E

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată "Beer Lux",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „S.B. Trade” împotriva Societății cu răspundere limitată „Beer Lux” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel și s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată "Beer Lux" împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2014 ÎM „S.B. Trade” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Beer Lux” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind încasată din contul SRL „Beer Lux” în beneficiul ÎM „S.B. Trade” SRL datoria cu titlu de restanță pentru livrarea mărfii în mărime de 71 442,04 lei și cheltuieli de judecare a pricinii în mărime de 2 143,26 lei. Totodată, s-a dispus încasarea din contul SRL „Beer Lux” în beneficiul statului a cheltuielilor de judecare a pricinii suportate de către instanța de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanță în sumă de 23,65 lei.

La 16 aprilie 2014, SRL „Beer Lux” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Beer Lux”, fiindu-i stabilit apelantului termen până la 05.11.2014, orele 11⁰⁰, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 607,44 lei, comunicându-i-se că, în cazul neînlăturării neajunsurilor enunțate, cererea de apel va fi restituită.

La 10 decembrie 2014 SRL „Beer Lux” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 CPC, ca urmare a situației financiare precare, depunând în acest sens o cerere scrisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins cererea apelantei SRL „Beer Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru apelul declarat, acesta fiind restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) CPC – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

La 24 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Beer Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei încheieri noi sub formă de decizie prin care a o scuti pe recurenta-apelantă SRL „Beer Lux” de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel, a aflat abia la data de 05 noiembrie 2014, în ședință prezentându-se avocatul său, care a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Ulterior, la 10 decembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău, ignorând argumentele reprezentantului său, a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și totodată a restituit apelul.

În acest sens susține că i-a fost îngăduit accesul liber la justiție, fiind încălcat concomitent și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, lipsind-o de dreptul la apărare și de a formula, argumenta și proba poziția sa.

La 21 ianuarie 2015 în adresa intimă IM „S.B. Trade” SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Beer Lux”.

La recurs nu a fost depusă referință.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Iar prevederile art. 368 alin. (1) CPC indică faptul că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 17 martie 2014 acțiunea ÎM „S.B. Trade” SRL a fost admisă, încasându-se din contul SRL „Beer Lux” datoria cu titlu de restanță pentru livrarea mărfii în mărime de 71 442,04 lei și cheltuieli de judecare a pricinii în mărime de 2 143,26 lei. Totodată, s-a dispus încasarea din contul SRL „Beer Lux” în beneficiul statului a cheltuielilor de judecare a pricinii suportate de către instanța de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanță în sumă de 23,65 lei.

La 16 aprilie 2014, SRL „Beer Lux” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Beer Lux”, fiindu-i stabilit apelantului termen până la 05.11.2014, orele 11⁰⁰, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 607,44 lei, comunicându-i-se că în cazul neînlăturării neajunsurilor enunțate, cererea de apel va fi restituită.

În ședința instanței de apel din 05 noiembrie 2014 reprezentantul recurente-apelante a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

Prin încheierea protocolară din 05 noiembrie 2014 instanța de apel a admis demersul și a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 10 septembrie 2014 până la 10 decembrie 2014.

La 10 decembrie 2014 SRL „Beer Lux” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 CPC, ca urmare a situației financiare precare, depunând în acest sens o cerere scrisă.

Întru susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat recurenta-apelantă a anexat încheierea executorului judecătoresc din 12 august 2013 număr de executare 032-546/13, prin care s-a intentat în privința recurente-apelante procedura de executare a unei hotărâri judecătorești de încasare a sumelor de 15 559 lei și 5 601 lei, cu propunerea de a o executa benevol.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat în susținerea imposibilității achitării taxei de stat sau că suma cerută este una excesivă în comparație cu veniturile recurente-apelante, nu confirmă aceste circumstanțe, instanța de apel corect concluzionând privind netemeinicia cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Nu pot fi reținute drept temei pentru scutirea de la plata taxei de stat nici încheierile executorului judecătoresc din 04 noiembrie 2013 anexate la cererea de recurs, prin care s-a aplicat sechestru pe conturile bancare ale recurentului în cadrul BC ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” în limita sumelor indicate în încheierea din

12 august 2013, or, recurenta-apelantă nu a prezentat informația deplină despre conturile sale bancare – informația de la IFS asupra conturilor bancare deținute, sumele de bani disponibile în acestea și dacă sunt sau nu sechestrate sumele de pe acestea și în ce măsură. Mai mult ca atât, suma sechestrată în BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" nu este una impunătoare.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente-apelante privind necomunicarea încheierii de a nu da curs cererii de apel din 10 septembrie 2014, aflând despre aceasta doar în ședința de judecată din 05 noiembrie 2014. Or, avizul de recepție a încheierii date, anexat la materialele cauzei (f.d. 111) combate aceste afirmații, atestând că recurenta-apelantă a recepționat încheierea din 10 septembrie 2014 la 19 septembrie 2014.

De asemenea, instanța de recurs accentuează că lipsa dovezii achitării taxei de stat nu a fost unicul motiv de restituire a apelului, or, potrivit indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel din 10 septembrie 2014 (recepționată de către apelantă la 19 septembrie 2014), recurenta-apelantă urma a prezenta și apelul motivat, fapt neexecutat nici până la moment de către aceasta, deși reprezentantul său, în ședința de judecată din 05 noiembrie 2014 a solicitat expres termen pentru înlăturarea ambelor neajunsuri, însă în ședința din 10 decembrie 2014 a înaintat doar cererea de scutire de la plata taxei de stat, neconformându-se pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor indicate, și anume, neprezentând cererea de apel motivată.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Beer Lux” este legală și întemeiată, dânsa omițând în termenul stabilit de către instanța de apel să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenta-apelantă SRL „Beer Lux” omițând să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că interesul unei bune administrări a justiției poate justifica impunerea unei restricționări financiare a accesului unei persoane la un tribunal (speța Weissman ș.a. c. României, hotărârea din 24 mai 2006, definitivă din 23 octombrie 2006).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către

SRL „Beer Lux” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată ”Beer Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „S.B. Trade” împotriva Societății cu răspundere limitată „Beer Lux” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan