

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Șt. Niță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, M. Moraru, A. Panov)

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Ion Guzun

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎI ”Preguza Ruslan” împotriva deciziei din 15 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL ”Adastra” împotriva ÎI ”Priguza Ruslan” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2013, SRL ”Neigicom” a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva ÎI ”Priguza Ruslan” privind încasarea datoriei în sumă de 13601,10 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15.10.2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a înlocuit reclamantul SRL ”Neigicom” cu SRL ”Adastra”, în baza contractului de cesiune nr. 1-NGC/PR din 21.08.20132, prin care SRL ”Neigicom” a cesionat SRL ”Adastra” datoria ÎI ”Priguza Ruslan”.

În motivarea acțiunii s-a invocat că potrivit facturilor fiscale nr. nr. MZ 1550239 din 11.10.2010, MZ 1550240 din 11.10.2010, MZ 1550245 din 11.10.2010, MZ 1550389 din 06.12.2010, MZ 1550390 din 06.12.2010, MZ 1550391 din 06.12.2010, MZ 3318768 din 24.01.2011, FV 2449055 din 23.05.2011, FV 2449056 din 23.05.2011, FV 2449057 din 23.05.2011, FV 6109922 din 20.06.2012, FV 6109988 din 12.07.2012, BV 1132947 din 09.08.2012, BV 1989099 din 15.10.2012, SRL ”Neigicom” a livrat marfa în adresa ÎI ”Preguza Ruslan” în sumă de 31809 lei.

Susține că datoria menționată supra a fost parțial achitată, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 195 din 06.11.2010 în mărime de 6521,10 lei; nr. 104 din 11.04.2011 în mărime de 4000 lei, nr. 106 din 11.04.2011 în valoare de 4048,110 lei,

nr. 175 din 23.07.2012 în sumă de 2045,70 lei, nr. 176 din 23.07.2012 în mărime de 2054,70 lei, iar în total – 18207,90 lei, restanța constituind 13601,10 lei.

Afirmă că în adresa pîrîtului au fost expediate multiple adresări privind restituirea împrumutului însă, ultimul s-a eschivat de la rambursarea datoriei, motiv pentru care reclamantul a și înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune.

Prin hotărîrea din 23 aprilie 2014 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea și s-a încasat din contul SRL "Adastra" în beneficiul ÎI "Preguza Ruslan" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia din 15.10.2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SRL "Adastra", s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii, prin care s-a dispus încasarea din contul ÎI "Preguza Ruslan" în beneficiul SRL "Adastra" suma de 13601 lei cu titlu de datorie și 734,23 lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 decembrie 2014, ÎI "Preguza Ruslan" a declarat recurs împotriva deciziei din 15.10.2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat eronat normele de drept material și de drept procedural, iar concluziile expuse în decizia contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Declară recurentul că recunoaște despre achiziționarea de la SRL "Neigicom" a mărfurilor livrate în baza facturilor fiscale menționate supra însă, consideră că marfa în cauză a fost achitată conform ordinilor de încasare nr. 25 din 06.12.2010, nr. 6255 din 11.04.2011, nr. 6261 din 11.04.2011, nr. 7279 din 20.07.2012, nr. 7278 din 20.07.2012, nr. 7384 din 09.11.2012, nr. 7631 din 10.06.2013, nr. 7634 din 10.06.2013, nr. 7640 din 11.06.2013, nr. 7673 din 11.07.2013, care constituie în total suma de 30023,85 lei.

Susține recurentul că conform actului de verificare din 15.04.2013 întocmit și semnat de SRL "Neigicom", bonurile de plată eliberate ÎI "Preguza Ruslan" nu au fost introduse în evidența contabilă a intimatului.

Mai menționează că stingerea integrală a obligațiilor de către recurent a fost susținută și de către Denis Pelin care activa la SRL "Neigicom" în funcție de manager de vânzări și care a aplicat semnătura pe verso facturilor fiscale eliberate recurentului.

Totodată, declară că instanța de apel la soluționarea pricinii nu a ținut cont de prevederile art. 26 CPC și anume, a examinat pricina în absența recurentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul va admite recursul, va casa deciziei din 15 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și va remite pricina la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin.(1), lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432, alin. (3), lit. b) CPC , se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul când pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural și anume nu a garantat recurentului posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată și, respectiv, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și a da explicații.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmînată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmîna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Astfel, în sensul prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu este nici o confirmare privind recepționarea de către ÎI ”Preguza Ruslan” a citației sau a înștiințării privind examinarea apelului, în cadrul ședinței de judecată numită pentru data de 15.10.2014. Or, conform art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în ședința de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amîină.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea încălca principiul egalității părților în drepturile procedurale, fapt stabilit de art. 26 alin. (4) CPC, care prevede că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și asigurată de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La materialele cauzei este anexat un aviz de recepție (f.d. 109) precum că recepționat de ÎI ”Preguza Ruslan”. Însă, instanța de recurs relevă că acest aviz a fost recepționat la data de 20.10.2014, adică după ședința instanței de apel din 15.10.2014 cînd a fost pronunțată decizia contestată.

Astfel, instanța de recurs constată că cererea de apel a fost examinată în absența recurentului, deși drepturile și interesele acestuia au fost supuse soluționării, fiind parte a cererii de apel depuse de SRL ”Aadastra” și căruia nu i s-a comunicat în modul corespunzător locul, data și ora ședinței de judecată, cînd a fost examinată prezenta pricina și pronunțată decizia din 15.10.2014, ceea ce servește drept temei de casare a deciziei recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea procedurii de citare legală la examinarea cererii de apel, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea prezentului recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎI ”Preguza Ruslan”, de a casa integral decizia din 15.10.2014 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. c), 445, alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de ÎI ”Preguza Ruslan”.

Se casează decizia din 15.10.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL ”Adastra” împotriva ÎI ”Priguza Ruslan” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Ion Guzun

Oleg Sternioală