

D E C I Z I E

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2014 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 noiembrie 2014, la Comisia Electorală Centrală, sub nr.CEC 9/504, a fost înregistrată contestația privind acțiunile concurentului electoral candidat independent Cernei Oleg, iar la 30 noiembrie 2014, sub nr. CEC 9/514 a fost înregistrată cererea prin care a fost solicitată copia hotărârii emise la contestația menționată sau să fie comunicată la ce dată va fi examinată contestația. Totodată, menționează că, la 02 decembrie 2014, sub nr. CEC 9/534 a fost înregistrată cererea prin care a fost solicitată informația ce ține de examinarea contestației din 28 noiembrie 2014, însă, la 04 decembrie 2014, sub nr. CEC 8/3844, a fost eliberat actul din care rezultă că contestația nu a fost examinată de către CEC, ci a fost expediată la Inspectoratul General de Poliție.

Consideră reclamantul acțiunile CEC ilegale deoarece potrivit Codului de Executare, contestațiile depuse la CEC în perioada campaniei electorale se examinează nu mai târziu de ziua alegerilor.

Solicită reclamantul Arseni Vladimir obligarea CEC să examineze și să adopte, imediat după pronunțarea hotărârii de către instanța de judecată, o hotărâre privind examinarea contestației din data de 28 noiembrie 2014, înregistrată sub nr. CEC 9/504.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale

cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen de până la 15 decembrie 2014, orele 10⁰⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC - persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea din 11 decembrie 2014.

La 17 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și judecarea cauzei sau remiterea ei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul Arseni Vladimir, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii atacate. Susține recurentul că, instanța nu a aplicat norma materială corectă și a interpretat eronat legea, totodată, solicitând citarea legală pentru ședința de judecată.

La 27 ianuarie 2015, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar, potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) al Codului enunțat, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În

caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 09 decembrie 2014 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen de până la 15 decembrie 2014, orele 10⁰⁰.

Instanța de recurs reține că Vladimir Arseni nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat în termenul indicat neajunsurile impuse spre executare prin încheierea din 11 decembrie 2014.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 decembrie 2014 în mod just și corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate, și anume nu au fost indicate esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui, precum și circumstanțele de fapt și de drept care încalcă drepturile sale personale.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată depuse de către Arseni Vladimir este legală și întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de fond să înlătore neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Cu privire la solicitarea recurentului de a fi citat legal în ședința de judecată, instanța de recurs accentuează că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Astfel, rezultă expres că norma legală precitată nu prevede posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces.

În lumina celor enunțate și având în vedere faptul că legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării recursului împotriva încheierii în prezența participanților la proces, respectiva solicitare a recurentului Arseni Vladimir este neîntemeiată și susceptibilă a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către

Arseni Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan