

prima instanță: Gh. Pavliuc
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
instanța de recurs: S. Filincova, G. Stratulat,
I. Bejenaru, E. Covalenco, D. Mardari

ÎNCHEIERE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva
Elena Covalenco
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul recurentei
Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Elena
către Oprea Ion privind partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin
atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte bănești,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, prin
care a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de către reprezentantul
recurentei Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță.

constată:

La data de 23 martie 2012, Oprea Elena a investit Judecătoria Buiucani mun.
Chișinău cu examinarea unei acțiuni civile formulate către Oprea Ion prin care a
solicitat instanței de judecată partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți
prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte bănești.

În motivarea acțiunii formulate, reclamanta Oprea Elena a menționat că, în
perioada anilor 1989-2008, împreună cu pârâtul Ion Oprea s-au aflat în căsătorie,
iar la 09 decembrie 2009 au divorțat. În timpul căsătoriei, ei au dobândit bunuri
care sunt proprietatea lor comună în devălmășie.

La fel, reclamanta a indicat că, drept bunuri dobândite de soți în timpul
căsătoriei și care prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11
septembrie 2009 au fost supuse partajării a câte $\frac{1}{2}$ cote-părți ideale, se pot
enumera: casa de locuit nr. 48, situată în comuna Trușeni, str. A. Mateevici, mun.
Chișinău, înregistrată sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046.01, cu suprafața de
80,4 m.p., valoarea estimată a bunului imobil fiind de 412 109 lei; șura construită

în mun. Chișinău, comuna Trușeni, str. A. Mateevici, nr. 48, înregistrată sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046.02, valoarea estimată a bunului imobil în mărime de 28 516 lei; terenul din comuna Trușeni, str. A. Mateevici, nr. 48, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,0873 ha, înregistrat sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046, valoarea estimată a bunului imobil fiind în mărime de 157 494 lei.

A indicat Oprea Elena că, din contul mijloacelor comune ale soților, soții Oprea au dobândit și alte bunuri, care la fel aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, valoarea totală a bunurilor mobile evaluată la prețul de 32 350 lei.

Bunurile proprietate comună în devălmășie sunt indivizibile și nu pot fi partajate în natură, necesitând astfel ca împărțirea acestora să se facă prin atribuirea întregului bun pârâtului Ion Oprea, în schimbul unei sulte în favoarea ei în mărime de $\frac{1}{2}$ din valoarea totală a bunurilor. Soluționarea amiabilă a litigiului nu s-a soldat cu succes.

Reclamanta Elena Oprea a solicitat instanței împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun pârâtului Ion Oprea, dintre care fac parte: - casa de locuit nr. 48, situată în comuna Trușeni, str. A. Mateevici, mun. Chișinău, înregistrată sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046.01, cu suprafața de 80,4 m. p., valoarea estimată a bunului imobil fiind de 412 109 lei, - șura construită în mun. Chișinău, comuna Trușeni, str. A. Mateevici, nr. 48, înregistrată sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046.02, valoarea estimată a bunului imobil în mărime de 28 516 lei, - terenul din comuna Trușeni, str. A. Mateevici, nr. 48, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,0873 ha, înregistrat sub numărul cadastral: 80.39.1.08.046, valoarea estimată a bunului imobil fiind în mărime de 157 494 lei, cât și bunurile mobile evaluate la suma de 32 350 lei, în schimbul unei sulte în favoarea sa în mărime de $\frac{1}{2}$ din valoarea totală a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 acțiunea reclamantei Oprea Elena împotriva lui Oprea Ion privind partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte bănești, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.139, 141-146).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de Oprea Elena, fiind menținută fără modificări hotărârea instanței de fond (f.d.176-182).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014 a fost respins recursul declarat de reprezentantul recurentei Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 (f.d.202-207).

La 23 decembrie 2014 reprezentantul recurentei Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul recurentei Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și anume, consideră decizia instanței de recurs ca fiind una eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a probelor și a legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 Codul de procedură civilă. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că instanța de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 15 octombrie 2014, a examinat recursul declarat de reprezentantul recurentei Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Elena către Oprea Ion privind partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte bănești, adoptată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 și în conformitate cu 445 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, a respins ca nefondat recursul declarat de reprezentantul recurentei Oprea Elena.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 al. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Cu toate că reprezentantul revizuienței indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, deoarece nu sînt confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Mai mult ca atît, în esența sa, argumentele cererii de revizuire se rezumă la examinarea incorectă a fondului cauzei.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei).

Deci, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul recurente Oprea Elena, avocatul Corneliu Chisiliță, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Elena către Oprea Ion privind partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte bănești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari