

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevski, Ion Druță

examinând recursul declarate de către Vrabii Veaceslav în interesele SRL „Rumitox”,

în pricina civilă de insolvabilitate a SRL „Rumitox”, cererea formulată de SRL „Capital Interautotrans” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, prin care s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor SRL „Capital Interautotrans” în sumă de 18 847,16 lei; s-a numit o ședință specială de validare a creanțelor înaintate SRL „Capital Interautotrans” pe cheltuiala acestuia, pentru data de 18.12.2014 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4; s-a obligat SRL „Capital Interautotrans” să publice în Monitorul Oficial un anunț despre data și locul petrecerii ședinței speciale de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă :

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate față SC „Rumitox” SRL. Administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice despre intentarea procesului de insolvabilitate creditorii, pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, cu termenul limită până la data de 08 mai 2014.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și adunarea creditorilor de audiere a raportului administratorului insolvabilității pentru data de 26 iunie 2014, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate a fost publicat în Monitorul Oficial și administratorul insolvabilității, a depus în instanță până la data de 29 mai 2014 tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a avut loc la data de 26 iunie 2013, la care au fost validate creanțele, potrivit cererilor de validare a creanțelor, înaintate în termen.

La data de 11 noiembrie 2014, SRL „Capital Interautotrans” a depus cerere de admitere a creanței în sumă de 18 847, 16 lei. Totodată a solicitat repunerea în termen

a acestei cereri. În argumentarea acesteia a invocat că contrar prevederilor Legii insolvenței, nici administratorul provizoriu și nici administratorul insolvenței, nu au notificat întreprinderea despre admiterea spre examinare a cererii introductive și nici despre necesitatea înaintării cererii de admitere a creanței.

S-a mai invocat, că despre faptul că are datorii față de SRL „Capital Interautotrans” conducerea debitorului SC „Rumitox” SRL știa, deoarece a primit de la executorul judecătoresc încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014:

- s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor SRL „Capital Interautotrans” în sumă de 18 847,16 lei;

- s-a numit o ședință specială de validare a creanțelor înaintate SRL „Capital Interautotrans” pe cheltuiala acestuia, pentru data de 18.12.2014 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4;

- s-a obligat SRL „Capital Interautotrans” să publice în Monitorul Oficial un anunț despre data și locul petrecerii ședinței speciale de validare a creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Vrabii Veaceslav în interesele SRL „Rumitox” (în baza procurii), la 15 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei pentru reexaminare.

În motivarea recursului a invocat, că SRL „Capital Interautotrans” a fost înștiințat despre procesul de insolvență pornit față de SC „Rumitox” SRL și i-a fost oferit termen până la 08.05.2014 pentru depunerea cererii de admitere a creanței, anexând la cererea de recurs o copie a unui aviz de recepție.

La 26 ianuarie 2015, SRL „Capital Interautotrans” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 116 alin. (1) CPC al RM *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.”*

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de*

persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.”

Conform art. 6 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(3) *Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului, după caz.”*

Conform art. 26 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(2) *În cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art.27 alin.(3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.”*

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(4) *Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.”*

În acest context legal, Colegiul reține faptul că legiuitorul a prevăzut obligația atât a administratorului provizoriu, în cazul admiterii cererii introductive spre examinare, cât și a administratorului insolvabilității, după intentarea procesului de insolvabilitate, să notifice creditorii cunoscuți despre necesitatea și termenul depunerii cererii de admitere a creanțelor.

Colegiul menționează că conform materialelor dosarului și procesului verbal al ședinței de judecată din 27 noiembrie 2014 și 05 decembrie 2014, nu au fost prezentate probe care ar demonstra că administratorul insolvabilității a expediat o notificare creditorului SRL „Capital Interautotrans” pentru ca acesta să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil, mai mult ca atât de către instanța de insolvabilitate fiind acordat și termen suplimentar pentru prezentarea acestor probe.

Conform art. 138 alin. (4) CPC al RM (4) *Înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.*

Cu referire la copia avizului de recepție anexat la cererea de recurs, conform căruia ar fi fost notificat creditorului SRL „Capital Interautotrans” Colegiul reține că aceasta nu poate avea caracter probatoriu, avînd în vedere faptul că respectiva copie nu este certificată în modul corespunzător contrar art. 138 alin. (4) CPC al RM.

În acest sens Colegiul reține și faptul că dovada notificării creditorului urma a fi anexată la materialele dosarului de insolvabilitate de către administratorul provizoriu, Nicolae Bostan, cu anexarea originalului avizului de recepție.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că o notificare efectuată de către un administrator al insolvabilității cu dovada recepționării acesteia, urmează a fi prezentată personal în instanță de către persoana care a efectuat notificarea și nicidecum de către un reprezentant al debitorului insolvabil, astfel fiind în prezența

substituirii împuternicirilor administratorului insolabilității de către reprezentantul debitorului.

Cu referire la argumentul reprezentantului debitorului potrivit căruia prin publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial al RM, se prezumă că toate persoanele interesate au fost înștiințate privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Rumitox” SRL, Colegiul îl reține ca declarativ și neîntemeiat având în vedere faptul că legiuitorul a prevăzut expres necesitatea notificării a creditorilor cunoscuți, după cum este SRL „Capital Interautotrans”, mai mult nerespectarea respectivei proceduri de notificare a intentării procesului, fiind și temei de repunere a creditorului în termen prin prisma art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, Colegiul reține că față de SRL „Capital Interautotrans” nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului, ultimul legal și justificat fiind repus în termen de către instanța de insolabilitate, Colegiul ajunând la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014. Or încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014 este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vrabii Veaceslav în interesele SRL „Rumitox”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, emise în pricina civilă de insolabilitate a SRL „Rumitox”, cererea formulată de SRL „Capital Interautotrans” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță