

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fanig-Chim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Fanig-Chim” împotriva Claudiei Cheltuitoru cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Fanig-Chim”,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2011, SRL „Fanig-Chim” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Claudiei Cheltuitoru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Fanig-Chim” a indicat că la 05 mai 2008, între Claudia Cheltuitoru și SRL „Fanig-Chim”, în persoana directorului firmei Efremov Victor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2008/0505/CC. Conform punctului 1 al contractului de împrumut SRL „Fanig-Chim” SRL a împrumutat suma de 133257 lei, adică echivalentul sumei de 8000 Euro pe o perioadă de 24 luni din ziua semnării contractului.

Mai menționează SRL „Fanig-Chim” că suma indicată putea fi oferită în formă de bani sau prin mărfuri necesare pîrîtei Claudia Cheltuitor. Prin același contract s-a stipulat că conform pct. 3.1 pîrîta s-a obligat să întoarcă suma împrumutată într-un termen de 24 luni din data semnării contractului în cauză. Iar, conform pct. 3.2 al contractului nominalizat, în cazul imposibilității întoarcerii sumei, pîrîta a fost de acord să vîndă apartamentul nr. 41 din str. N. Iorga, 7, din care se va restitui suma împrumutată sau va face alte operații care vor da posibilitate să întoarcă suma indicată, cum ar fi să gajeze în continuare pe o perioadă stabilită de ambele părți apartamentul nr. 41 din str. N. Iorga, 7, în interesele SRL „Fanig-Chim”.

De asemenea, prin contractual respectiv a fost stabilit graficul de achitare a datoriei și au fost convenite penalități pentru neachitare în termen a datoriei în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întîrziere.

Solicită SRL „Fanig-Chim” încasarea de la Claudia Cheltuitoru în beneficiul pîrîtei SRL „Fanig-Chim” a sumei împrumutului în mărime de 12241 Euro, a

dobânzii de întârziere în mărime de 1530,125 Euro, a penalităților în sumă de 2085 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Fanig-Chim” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Claudia Cheltuitoru în beneficiul SRL „Fanig-Chim” a sumei împrumutului de 12241 Euro, în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării hotărârii, a dobânzii de întârziere în mărime de 1530,125 Euro, în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării hotărârii, a penalităților în sumă de 2085 Euro în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării hotărârii, încasarea cheltuielilor de judecată, la fel, a depus și o cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat punerea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești ce aparțin Claudiei Cheltuitoru, inclusiv, pe apartamentul nr. 41 din str. N. Iorga, 7, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100521.115.01.041.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2012 a fost declarată nulitatea absolută a actului juridic - contractul împrumut nr. 2008/0505/CC din 05 mai 2008 încheiat între Cheltuitoru Claudia și SRL „Fanig-Chim” privind împrumutul sumei de 133257 lei, echivalentul a 8000 Euro, acesta încetând de drept cu efect retroactiv din momentul încheierii. A fost respinsă acțiunea SRL „Fanig-Chim” împotriva Claudiei Cheltuitoru cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere ce rezultă din contractul din 05 mai 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de către SRL „Fanig-Chim”, casată hotărârea primei instanțe și pricina a fost restituită spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2014, SRL „Fanig-Chim” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fanig-Chim” și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii taxei de stat în mărime de 5891,33 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii. I-a fost explicat apelantei SRL „Fanig-Chim” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost restituită cererea depusă de SRL „Fanig-Chim” și i s-a remis ultimei cererea de apel cu toate anexele prezentate, explicîndu-i că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant u aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 12 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Fanig-Chim” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 20 noiembrie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul SRL „Fanig-Chim” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierilor a încălcat normele de drept procedural.

A indicat că instanța de apel nu a permis reprezentantului SRL „Fanig-Chim” să-și apere poziția cu privire la achitarea taxei de stat. Astfel în cadrul ședinței de judecată din 20 noiembrie 2014 a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că avocatul care reprezintă interesele SRL „Fanig-Chim” este bolnav și că ultimul urma să prezinte dovada achitării taxei de stat, la care instanța de apel a refuzat.

Pretinde că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea apelului depus de către SRL „Fanig-Chim”, neîntemeiat a refuzat amânarea ședinței de judecată pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, care a fost solicitată de repetate ori de Victor Efremov, fapt care a stat la baza restituirii apelului.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că SRL „Fanig-Chim” la 03 iunie 2014 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe din 03 iunie 2014 fără a achita plata taxei de stat și fără solicitarea de a fi scutit de la plata acesteia la examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, alin. (4) al acestui articol stipulează că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Fanig-Chim” și i s-a acordat termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5891,33 lei, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit că încheierea menționată a fost recepționată de către apelant la data de 07 noiembrie 2014, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a scrisorii, astfel încât termenul de 7 zile oferit de instanță a expirat la 14 noiembrie 2014 și

prin urmare apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu au achitat taxa de stat în termenul stabilit și nici nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii. Or, neexecutarea obligației pozitive de către apelant generează sancțiuni procedurale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel la 20 noiembrie 2014 neîntemeiat a respins cererea de amânare a ședinței de judecată pentru a prezenta bonul taxei de stat și a restituit apelul, deoarece apelantul a recepționat încheierea instanței de apel din 09 octombrie 2014 la 07 noiembrie 2014, iar termenul de 7 zile acordat de instanță de achitare a taxei de stat era de acum expirat la 14 noiembrie 2014.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Fanig-Chim” pentru neîndeplinirea în termen și lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel. Argumentele invocate de către ultimul în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal cu atât mai mult că apelantul nici până la moment nu a achitat taxa de stat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Fanig-Chim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Fanig-Chim” împotriva Claudiei Cheltuitoru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi