

prima instanță - Judecătoria Comrat  
judecător –S.I.Popovici  
instanța de apel - Curtea de Apel Comrat  
judecători – Curdov A.I., Dimina E.I., Șpac A.

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răilean Nina împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică a Spitalului raional Comrat „Isaac Gurfinkel” cu privire la anularea ordinului privind atragerea la răspundere disciplinară, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 02 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel” și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 10 martie 2014, prin care acțiunea înaintată de Răilean Nina a fost admisă,

**constată:**

La data de 15 octombrie 2013, Răilean Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică a Spitalului raional Comrat „Isaac Gurfinkel” solicitând, anularea ordinului nr.88 din 10 septembrie 2013 „Cu privire la atragerea la răspundere disciplinară”, ca fiind ilegal și emis de către o persoană incompetentă.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, activează în funcția de medic șef-adjunct al Instituției Medico-Sanitară Publică a Spitalului raional Comrat „Isaac Gurfinkel” din anul 1998.

Indică reclamanta că pe perioada activității sale niciodată nu a avut sancțiuni disciplinare, primind foarte multe scrisori de mulțumire.

Menționează reclamanta că pe data de 16 septembrie 2013 a făcut cunoștință cu ordinul nr. 88 din 10.09.2013 privind atragerea la răspundere disciplinară sub formă de mustrare.

Consideră reclamanta că ordinul este ilegal, deoarece a fost semnat de către Novac Elena, care de la data de 05.06.2013 nu mai este directorul Instituției Medico-Sanitară Publică a Spitalului raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, deoarece a fost eliberată din funcție, în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă.

Indică reclamanta că prin dispoziția Administrației raionului Comrat după coordonarea cu Ministerul Sănătății al RM a fost numită în funcția de director interimar, pînă la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante. Însă Novac Elena făcînd referire la careva Hotărâri ale Comitetului executiv, care nu este fondatorul Instituției Medico-Sanitară Publică a Spitalului raional Comrat „Issac Gurfinchel” și nu poate stabili atribuțiile directorului, nu i-a permis să-și îndeplinească obligațiile.

De asemenea, în ordin este menționat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată conform rezultatelor verificării activității în privința elaborării sistematice a protocoalelor instituționale în baza protocoalelor clinice naționale.

Pe lîngă acest fapt, în ordin este indicat, că conform pct.2.2 lit.d) al fișei postului directorul adjunct este președintele consiliului pe calitate, asigură elaborarea protocoalelor instituționale și aplicarea lor.

Astfel, menționează reclamanta că elaborarea protocoalelor indicate nu intră în obligațiile directe ale ei. Aceasta este o muncă complicată, care reprezintă elaborarea unui tip șablon (schemă) de depistare, diagnosticare și tratare a anumitor boli de către specialiștii de profil în baza protocoalelor elaborate de catedre corespunzătoare ale Ministerului Sănătății RM, pe care trebuie să o efectueze medicii în domeniul, la care se referă boala examinată în protocol.

Indică reclamanta că elaborarea protocoalelor s-a început în instituțiile de sănătate din anul 2009, însă, fișa postului la care se referă în ordin este semnată de ea doar la 01.06.2011. Pentru toată perioada nu a făcut cunoștință cu ordinele și cu alte acte, care ar stabili mecanismul, termenele și numărul protocoalelor, ce urmează a fi elaborate. De asemenea indică reclamanta, că conducerea nu a creat condiții pentru această activitate și directorul nu s-a interesat de faptul, cum se elaborează aceste protocoale.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 10 martie 2014, acțiunea înaintată de Răilean Nina a fost admisă.

S-a anulat ca fiind ilegal ordinul nr.88 „Cu privire la atragerea la răspundere disciplinară” - sub formă de mustrare a lui Răilean Nina, emis de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel”.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 aprilie 2014 Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel”, a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel” și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 10 martie 2014.

La 07 octombrie 2014, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul - Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, în termen, avînd în vedere că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 a fost expediată în adresa părților la 06 august 2014 și recepționată de către recurent la 08.08.2014, fapt confirmat prin avizul de recepție ( f.d.181).

La data de 23 decembrie 2014, în adresa intimatei - Răilean Nina a fost expediată copia recursului declarat de către către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel” și a fost înștiințată despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 22 ianuarie 2015, Răilaen Nina a depus referință, solicitînd declararea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinkel”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cummul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît instanța de apel, cît și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul raional Comrat „Isaac Gurfinchel” se consideră, ca inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală