

instanța de insolabilitate: D. Manole

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul societății comerciale „Szarvasi F.R.P.” societate cu răspundere limitată, Purcel Viorel

în cadrul procesului de insolabilitate a societății comerciale „Szarvasi F.R.P.” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Verbițchi Ala, a fost admisă cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor privind anularea măsurilor de asigurare și s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și din 10 iulie 2014, în privința lui Coșneanu Valeriu pînă la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014,

c o n s t a ă

La data de 08 noiembrie 2013, creditorul SRL „Agrimatco-Service” s-a adresat cu o cerere introductivă solicitînd intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Szarvasi F.R.P.” cu sediul în r-ul Ialoveni, s. Dănceni, c/f 1003600103033.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Agrimatco-Service” către SRL „Szarvasi F.R.P.” privind intentarea procesului de insolabilitate, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit d-ul Igor Purcel.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, în privința debitorului SRL „Szarvasi F.R.P.” a fost intentat procesul de insolabilitate, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, a fost numit d-ul Igor Purcel.

La data de 21 mai 2014, administratorul insolabilității SRL „Szarvasi F.R.P.” – Igor Purcel a înaintat o cerere în adresa instanței de insolabilitate prin care a solicitat obligarea reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolabilitate și interzicerea reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească localitatea de reședință fără

permisiunea expresă a instanței de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost admisă cererea administratorului insolabilității, a fost obligat reprezentantul organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate, a fost interzis reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească localitatea de reședință fără permisiunea expresă a instanței de insolabilitate.

Pe parcursul judecării cauzei, la data de 19 iunie 2014, în instanța de insolabilitate a parvenit cererea administratorului insolabilității privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și fondatorilor SC „Szarvasi F.R.P.”, concomitent administratorul insolabilității solicitând instanței aplicarea măsurilor de asigurare a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de administratorul insolabilității SC „Szarvasi F.R.P.”, a fost aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Coșneanu Valeriu, Verbițchi Ala și lui Coșneanu Teodor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă parțial cererea administratorului insolabilității al debitorului SRL „Szarvasi F.R.P.” privind încasarea remunerației și a fost dispusă:

- încasarea de la Coșneanu Valeriu în beneficiul Î.I. „Purcel Igor” remunerația administratorului insolabilității în sumă de 67 449 lei;

- s-a respins cerința administratorului insolabilității Î.I. „Purcel Igor” privind încasarea remunerației din contul contabilului SRL „Szarvasi F.R.P.” - Verbițchi Ala și din contul fondatorului „Szarvasi F.R.P.” - Coșneanu Teodor;

- a fost admisă parțial cererea administratorului insolabilității privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor SC „Szarvasi F.R.P.”;

- a fost atras la răspundere subsidiară Coșneanu Valeriu în limitele sumei de 25 000 lei;

- s-a încasat de la Coșneanu Valeriu în beneficiul SRL „Szarvasi F.R.P.” suma de 25000 lei;

- în rest, cererea administratorului insolabilității privind atragerea la răspundere subsidiară a contabilului și asociatului „Szarvasi F.R.P.” - Verbițchi Ala și din contul fondatorului SRL „Szarvasi F.R. P” - Coșneanu Teodor, a fost respinsă.

La data de 01 decembrie 2014, Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor, Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala a înaintat în instanță o cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 și 10 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Verbițchi Ala privind anularea măsurilor de asigurare, s-a admis cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor privind anularea măsurilor de asigurare și s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin lui Coșneanu Teodor .

De asemenea, s-a dispus a menține măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și din 10 iulie 2014, în privința lui Coșneanu Valeriu până la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

La 15 decembrie 2014, lichidatorul societății comerciale „Szarvasi F.R.P.” societate cu răspundere limitată, Purcel Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și respingerea cererii depuse de avocatul Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Valeriu privind anularea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Recurentul indică că interdicțiile aplicate sunt valabile pe întregul proces de insolvabilitate ori instanța de insolvabilitate nu a stabilit altfel prin încheierea din 22 mai 2014.

Consideră recurentul că măsurile de răspundere procesuală aplicate în privința lui Coșneanu Valeriu prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 urmează a fi menținute până la finele procesului de insolvabilitate și nu până la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, or acestea nu au fost aplicate în vederea asigurării executării hotărârii respective, dar pentru a asigura buna desfășurare a procesului de insolvabilitate.

Referitor la anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința fondatorului SRL „Szarvasi F.R.P.” - Coșneanu Teodor, pe motiv că cauza a fost soluționată prin hotărârea definitivă a Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014 și ultimul nu a fost atras la răspundere subsidiară, menționează recurentul că prin această hotărâre acțiunea depusă de administratorul insolvabilității a fost admisă parțial, iar conform art. 180, alin. (3) a CPC RM, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă, iar în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, în privința debitorului SRL “Szarvasi F.R.P.” a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, a fost numit d-ul Igor Purcel.

La data de 21 mai 2014, administratorul insolvabilității SRL „Szarvasi F.R.P.” – Igor Purcel a înaintat o cerere în adresa instanței de insolvabilitate prin care a solicitat obligarea reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de insolvabilitate și interzicerea reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu să nu părăsească localitatea de reședință fără

permisiunea expresă a instanței de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost admisă cererea administratorului insolvenței, a fost obligat reprezentantul organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu, să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea expresă a instanței de insolvență; a fost interzis reprezentantului organelor de conducere a debitorului, directorul și fondatorul SRL „Szarvasi FRP” - Coșneanu Valeriu, să nu părăsească localitatea de reședință fără permisiunea expresă a instanței de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de administratorul insolvenței SC „Szarvasi F.R.P.”, a fost aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Coșneanu Valeriu, Verbițchi Ala și lui Coșneanu Teodor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă parțial cererea administratorului insolvenței al debitorului SRL „Szarvasi F.R.P.” privind încasarea remunerației și admisă parțial cererea administratorului insolvenței privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorilor SC „Szarvasi F.R.P.” în modalitatea indicată mai sus.

La data de 01 decembrie 2014, Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor, Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala a înaintat în instanță o cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 și 10 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Verbițchi Ala privind anularea măsurilor de asigurare, s-a admis cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor privind anularea măsurilor de asigurare, și s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin lui Coșneanu Teodor și s-a dispus a menține măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și din 10 iulie 2014, în privința lui Coșneanu Valeriu până la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că instanța de insolvență întemeiat a dispus admiterea cererii și a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin lui Coșneanu Teodor.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. m) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt și cele ce se referă la ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

Totodată, potrivit art. 180 CPC RM, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se

află pricina.

Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești. Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Reieșind din prevederile normei de drept citate și cu referire la caz Colegiul menționează că prin încheierea din 12 decembrie 2014 instanța de apel întemeiat a admis cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, din considerentul că prin hotărârea definitivă și executorie a Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea de atragere subsidiară a lui Coșneanu Teodor.

Colegiul reține că măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin lui Coșneanu Teodor și anulate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, nu mai era necesar a fi menținute.

În această ordine de idei Colegiul ajunge la concluzia temeiniciei soluției instanței de insolabilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de lichidatorul societății comerciale „Szarvasi F.R.P.” societate cu răspundere limitată, Purcel Viorel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății comerciale „Szarvasi F.R.P.” societate cu răspundere limitată, Purcel Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 prin care a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Verbițchi Ala privind anularea măsurilor de asigurare, s-a admis cererea înaintată de Spoială Sergiu în interesele lui Coșneanu Teodor privind anularea măsurilor de asigurare, și s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin lui Coșneanu Teodor și s-a dispus a menține măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și din 10 iulie 2014, în privința lui Coșneanu Valeriu până la executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinteleședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Ion Druță