

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primăria orașului Basarabeasca,

în pricina civilă la acțiunea formulată de către Donici Tatiana împotriva
Primăriei orașului Basarabeasca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești
al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin
care a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Basarabeasca, fiind
menținută hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 26 aprilie 2012, prin care
acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La data de 25.12.2011 reclamanta Donici Tatiana a depus în instanță cerere
de chemare în judecată către Primăria orașului Basarabeasca, intervenient
accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea
actului.

În motivarea acțiunii, a indicai că, ca temei pentru aplicarea sancțiunii
disciplinare, primarul a invocat că reclamanta Donici Tatiana, în momentul cînd
se afla în concediul medical, i-a acordat concediul anual de odihnă lui Vedutenco
M.L. - șef adjunct al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca.

Ca temei juridic pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, primarul a invocat
prevederile art.art. 201, 206 alin. (1) lit. c), art. 207 alin. (1), art. 208 alin.(l), art.
210 alin. (l), art. 211 Codul muncii, care de fapt prevăd drepturile angajatorului
de a aplica sancțiunea și respectiv, procedura de aplicare a sancțiunii, dar nu a
indicat temeiul de drept prin care se constată încălcarea disciplinei de muncă de

către reclamanta Donici Tatiana, ceea ce contravine prevederilor art. 210 alin. (l) lit. a) Codul muncii.

Suplimentar, a menționat că în dispoziția nr. 183 din 11.11.2011 nu este prevăzut organul unde sancțiunea poate fi contestată, ceea ce contravine prevederilor art. 210 alin. (l) lit. c) Codul muncii.

Astfel, dispoziția primarului este emisă neîntemeiat și cu încălcarea normelor Codului muncii. De aceea, la data de 16.11.2011, reclamanta a remis în adresa pârtei cererea prealabilă, prin care a solicitat Primăriei orașului Basarabeasca revocarea (anularea) dispoziției, ca fiind emisă ilegal, însă despre rezultatele examinării cererii, reclamanta nu a fost informată.

Reclamanta Donici Tatiana a solicitat anularea dispoziției nr. 183 din 11.11.2011 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră”.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 26.04.2012, acțiunea a fost admisă. S-a dispus anularea dispoziției nr. 183 din 11.11.2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2012 a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Basarabeasca, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 26.04.2012.

În dezacord cu decizia enunțată, Primăria orașului Basarabeasca, la data de 14.03.2013 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În motivarea amplă a recursului, recurenta Primăria orașului Basarabeasca a indicat în esență că, decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată pe motivul că, instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare circumstanțelor invocate în cererea de apel declarată de Primăria orașului Basarabeasca.

Recurenta Primăria orașului Basarabeasca a mai indicat că, în conformitate cu prevederile art. 75 Codul muncii, intimata Donici Tatiana, în momentul aflării sale în concediu medical, nu dispunea de dreptul a acorda concediul de odihnă anual șefului adjunct al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece materialele pricinii atestă expedierea părților a deciziei instanței de apel conform scrisorii de însoțire, la data de 17.01.2013, (f.d.116).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, Primăria orașului Basarabeasca, în mod eronat a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria orașului Basarabeasca, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 par.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria orașului Basarabeasca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria oraşului Basarabeasca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi