

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 10 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 noiembrie 2014 pentru modificarea și completarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2839 din 28 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic Partidul Verde Ecologist, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul) și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i comunicat ultimului necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i-se pentru aceasta un termen până la 14 noiembrie 2014, orele 14.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost restituită cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale. I s-a remis încheierea în cauză și i s-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

La 06 ianuarie 2015, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 17 noiembrie 2014, cerînd repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe emiterea unei noi hotărîri sau restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurentul Vladimir Arseni, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece instanța a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Propune recurentul Arseni Vladimir să fie legal citat pentru ședința de judecată.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Dat fiind că art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede examinarea recursului fără participarea părților, propunerea lui Vladimir Arseni de a fi citat legal este neîntemeiată și necesită să fie respinsă.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de repunere în termenul de declarare a recursului neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, iar recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 10 noiembrie 2014 Vladimir Arseni a depus contestația 87 împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale din 06 noiembrie 2014 pentru modificarea și completarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2839 din 28 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic Partidul Verde Ecologist, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (1) CPC și i s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordîndu-i-se pentru aceasta un termen pînă la 14 noiembrie 2014.

Conform recipisei anexate la materialele dosarului este cert faptul că recurentul a primit încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată la 12 noiembrie 2014.

La 14 noiembrie 2014 Vladimir Arseni a depus anexă la contestația 87, însă nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanță și respectiv prin încheierea din 17 noiembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea din 17 noiembrie 2014 a expediat părților copia încheierii din 17 noiembrie 2014 pentru a face cunoștință.

La 06 ianuarie 2015, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitînd repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea

acestui, casarea încheierii contestate examinarea pricinii în fond sau restituirea acesteia spre rejudecare în prima instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de repunere în termen a recursului neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din considerentele ce succed.

Conform art. 68 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 17 noiembrie 2014 a fost pronunțat dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit lui Vladimir Arseni cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii, cu toate actele anexate.

Astfel, recursul depus de către Vladimir Arseni la 06 ianuarie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 este depus cu depășirea termenului de 3 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din circumstanțele stabilite, Colegiul constată că termenul de declararea a recursului este omis fapt recunoscut și de recurent prin solicitarea acestuia de repunere în termen. Însă, recurentul solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului nu a anexat probe ce dovedesc omiterea termenului din motive întemeiate, și prin urmare cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre inițierea acțiunii în instanța de judecată, nu a luat măsurile

necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii 17 noiembrie 2014 cu omiterea termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a recursului în termen.

Deoarece recursul este depus peste termenul prevăzut de lege și cerința de repunere în termenul de efectuare a actului de procedură este neîntemeiată, iar repunerea nejustificată în termen și admiterea recursului declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, iar recursul se respinge ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea lui Vladimir Arseni privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi