

D E C I Z I E

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Anatolie Belocosov reprezentat de către avocatul Serghei Craiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva lui Anatolie Belocosov cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Anatolie Belocosov,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2013, SAR „Donaris Group” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Belocosov cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 09 decembrie 2011, între SAR „Donaris Group” SA, în calitate de asigurător și Biroul asociat de avocați „Vologhin CO”, în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2011-30-0087, prin care a fost asigurat automobilul de model Renault Scenic, anul producerii 2001, cu n/î CGU 972 contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Menționează că la 13 februarie 2012, pe la orele 09.40, în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier, în urma căruia automobilul de model Land Rover, cu n/î KTB 444, condus de către Anatolie Belocosov, a tamponat automobilul de model Renault Scenic, cu n/î CGU 972, condus de către Roman Vologhin.

Susține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 februarie 2012, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Anatolie Belocosov, care deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA „Klassika Asigurări” BL nr. 0017332, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Afirmă că conform dispoziției nr. CSK-12/0510 din 11 aprilie 2012, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat, dauna constituind 37996,33 lei. Suma despăgubirii în mărime de 37441,33 lei a fost virată la contul

unității de specialitate „East Auto Lada” SRL pentru asiguratul BAA „Vologhin CO”, iar suma de 555 lei – la contul BAA „Vologhin CO”.

Invocă că în corespundere cu art. 1329 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Mai invocă că anul producerii automobilului de model Renault Scenic, cu n/î CGU 972 este 2001, iar accidentul rutier a avut loc la 13 februarie 2012, deci uzura aplicabilă pieselor înlocuite este de 71% (pentru 11 ani de exploatare a automobilului, stare medie), fapt reglementat în Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 13/1 din 03 aprilie 2008.

Menționează că dauna totală constituie 37996,33 lei, dintre care piesele - 22211,25 lei, pe care asigurătorul de răspundere civilă auto, CA „Klassika Asigurări” SA urmează să o plătească păgubitului, iar în cazul dat, celui ce a subrogat în drepturi pe păgubit, iar diferența în mărime de 15769,99 lei urmează a fi suportată de către persoana responsabilă de producerea accidentului, în cazul dat contravenientul Anatolie Belocosov.

Susține că CA „Klassika Asigurări” SA și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale.

Afirmă că la 19 aprilie 2013, prin reclamația nr. 817/13, SAR „Donaris Group” SA a solicitat de la Anatolie Belocosov achitarea sumei datorate, la care acesta nu a dat nici un răspuns din punct de vedere legal.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 15769,99 lei, cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2250 lei și a taxei de stat în sumă de 473,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Anatolie Belocosov în beneficiul SAR „Donaris Group” SA suma de 15769,99 lei, cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 473,09 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2250 lei, iar în total suma de 18493,08 lei.

La 31 iulie 2014, Anatolie Belocosov a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Anatolie Belocosov.

La 15 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Anatolie Belocosov reprezentat de către avocatul Serghei Craiu a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

Recurentul Anatolie Belocosov reprezentat de către avocatul Serghei Craiu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Anatolie Belocosov în beneficiul SAR „Donaris Group” SA suma de 15769,99 lei, cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 473,09 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2250 lei, iar în total suma de 18493,08 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 iulie 2014, recurentul Anatolie Belocosov a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Totodată, recurentul Anatolie Belocosov a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de apel, prin încheierea din 10 decembrie 2014, a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către Anatolie Belocosov.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 03 martie 2014 rezultă că recurentul Anatolie Belocosov nu a participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, însă în aceeași zi, prima instanță a expediat în adresa lui Anatolie Belocosov dispozitivul hotărârii din 03 martie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 6472 din 03 martie 2013 (f. d. 38).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că recurentul Anatolie Belocosov nu a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f. d. 39).

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către Anatolie Belocosov.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea neîntemeiată a apelului declarat de către Anatolie Belocosov constituie și o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Anatolie Belocosov reprezentat de către avocatul Serghei Craiu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva lui Anatolie Belocosov cu privire la repararea prejudiciului material.

Se repune Anatolie Belocosov în termenul de depunere a cererii de apel.

Se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva lui Anatolie Belocosov cu privire la repararea prejudiciului material pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi