

Dosarul nr.2ra-204/15

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – P. Moraru

Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului

Judecător

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Nicolae Crețu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curtii de Apel Cahul din 18 septembrie 2014, prin care s-a repus în termen apelul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu, s-a admis cererea de apel și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 mai 2013 prin micșorarea sumei majorării de întârziere, în legătură cu neachitarea în termen a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,

C O N S T A T Ă :

La 05 ianuarie 2013 Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Crețu privind încasarea datoriei ce constituie fondurile de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Nicolae Crețu este fondatorul ÎI ”Studioul-Foto-Crețu”, care este obligat să achite o primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă. În urma verificării de către reclamant a achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă de către plătitorul Nicolae Crețu a constatat că ultimul nu a achitat prima de asigurare pentru

anul 2009 în sumă de 2637 lei, pentru anul 2010 în mărime de 2478 lei, pentru anul 2011 în sumă de 2772 lei, pentru anul 2012 în mărime de 2982 lei. Respectiv, în cazul neachitării în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală se stabilește și o penalitate. Astfel, Crețu Nicolae urmează să achite și o penalitate pentru anul 2009 în sumă de 3608,24 lei, pentru anul 2010 în sumă de 2485,43 lei, pentru anul 2011 în sumă de 1460,84 lei, pentru anul 2012 în sumă de 760,41 lei.

Fiindcă pîrîtul refuză soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 19184,52 lei în mod forțat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 mai 2013 acțiunea Agenției Teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost admisă parțial. S-a încasat de la Nicolae Crețu în beneficiul Agenției Teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2010, 2011, 2012 în mărime de 8232 lei și majorarea de întârziere în mărime de 4706,68 lei, în total suma de 12938,68 lei. S-a încasat de la Nicolae Crețu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. (f.d.42-44)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Nicolae Crețu a contestat-o cu apel, solicitînd repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 21 mai 2013 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. (f.d.46, 57-59)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 septembrie 2014 Nicolae Crețu a fost repus în termenul de declarare a apelului. S-a admis cererea de apel și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 mai 2013 în partea încasării majorării de întârziere, fiind micșorată suma de la 4706 lei pînă la 1481,66 lei. În rest hotărîrea a fost menținută. (f.d.92-103)

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că deși Crețu Nicolae este stabilit în Spania din anul 2004, înregistrarea lui în Sistemul de Asigurări Sociale al Regatului Spaniei nu anulează obligația acestuia de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în Republica Moldova, atît timp cît este fondator al unei întreprinderi individuale în RM, care la moment nu este radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Respectiv pe perioada anilor 2010-2012 nu a achitat primele de asigurare medicală. Prevederile Convenției din 08 octombrie 2007 pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital încheiată între Republica Moldova și Regatul Spaniei la care a făcut trimitere apelantul, nu sînt aplicabile speței, fiindcă se referă la impozitele pe venit și capital percepute în numele unui stat contractant și nu în materie de asigurare obligatorie de asistență medicală.

La 27 noiembrie 2014, Nicolae Crețu nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 21 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Cahul din 18

septembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.112-114)

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de fond cât și instanța de apel la judecarea cauzei nu au dat o apreciere justă probelor, nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 18 septembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 30 septembrie 2014 (f.d.237-243, 244). La materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei instanței de apel.

Raportînd aceste prevederi la materialele cauzei, cererea de recurs din 25 noiembrie 2014, se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Mai mult ca atât, aceste argumente au fost invocate și în cererea de apel.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a răspuns la toate motivele invocate în cererea de apel și a stabilit just cadrul legal aplicabil speței.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Cererea de recurs declarată de către avocatul Aurelia Mîrzîncu în interesele lui Nicolae Crețu se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas