

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd cererea privind emiterea unei decizii suplimentare înaintată de Jalba Cătălina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Jalba Cătălina împotriva Ministerului Apărării al RM, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea refuzului și încasarea indemnizației pentru creșterea copilului și a prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La 28 octombrie 2011, Jalba Cătălina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al RM, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind declararea ilegală a refuzului de a-i achita indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 7 ani și obligarea pîrîtului de a achita concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 7 ani.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că în luna iunie 2009, în temeiul art. 108 lit. i) a Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 941 din 17.08.2006, a ieșit în concediu prenatal, apoi în concediu postnatal, după care și-a utilizat concediul anual. Ulterior, printr-o cerere scrisă la 26 noiembrie 2009, a solicitat concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani care nu i s-a plătit.

Susține reclamanta că s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale din Strășeni cu cererea de a i se achita concediul parțial plătit, însă i s-a refuzat și i s-a achitat indemnizația de șomer în mărime de 250 lei, lunar timp de un an și jumătate, pe cînd în acest timp copilul a fost bolnav și a necesitat un tratament de lungă durată, iar banii acordați nu erau suficienți nici pentru cheltuielile de transport. Reclamanta a mai menționat că mai are un copil minor la întreținere, iar soțul fiind șomer nu are careva venituri.

Indică reclamanta că ulterior s-a adresat către Ministerul Apărării al RM cu o cerere prealabilă privind achitarea concediului parțial plătit pînă la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului și acordarea indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav în vîrstă de pînă la 7 ani, iar cererea sa a fost respinsă în temeiul prevederilor Legii nr. 162 din 30.10.2005 cu privire la statutul militarilor și Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 941 din 17 august 2006.

Menționează reclamanta că dreptul său la concediul parțial plătit de îngrijire a copilului pînă la atingerea vârstei de 3 ani în mărimea indicată, este prevăzut în Hotărîrea Guvernului din 11.02.2005, Legea Nr. 289 din 22.07.2005 și Legea Nr. 489 din 08.07.1999.

Cere reclamanta declararea ilegală a refuzului Ministerului Apărării nr. 14/386 din 05 septembrie 2011, de a-i achita indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 7 ani și obligarea pîrîtului de a achita concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 7 ani.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 02 aprilie 2013, Jalba Cătălina a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, recursul declarat de Jalba Cătălina a fost admis, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2012 cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În cadrul rejudecării cauzei, reclamanta Jalba Cătălia a înaintat o cerere suplimentară de chemare în judecată, prin care a solicitat și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 40 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Jalba Cătălia împotriva Ministerului Apărării al RM, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea refuzului și încasarea indemnizației pentru creșterea copilului și a prejudiciului moral.

Jalba Cătălina a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului, apelanta a invocat că de fapt și de drept este angajată a Ministerului Apărării în baza contractului individual de muncă și, respectiv, face parte din categoria persoanelor asigurate obligatoriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de jalba Cătălina și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 08.08.2014, Jalba Cătălina a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 și emiterea unei hotărîri noi de admitere integrală a cerințelor sale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, recursul declarat de Jalba Cătălina a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 și a fost emisă o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de Jalba Cătălina împotriva Ministerului Apărării a fost admisă parțial. S-a recunoscut ilegal și s-a anulat refuzul Ministerului Apărării nr. 14/386 din 05 septembrie 2011 de a-i achita indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 7 ani, fiind dispusă obligarea

Ministerul Apărării al RM să stabilească, să calculeze și să achite reclamantei Jalba Cătălina indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav până la vârsta de 7 ani. Au fost respinse pretențiile reclamantei Jalba Cătălina împotriva Ministerul Apărării al RM cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La 17.12.2015, Jalba Cătălina a înaintat o cerere prin care solicită emiterea unei decizii suplimentare de asigurare și executare imediată cu eliberarea titlului executoriu și achitarea dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii solicitanta a invocat prevederile art. 250 alin. (1) lit.b), 256 alin. (1) lit.b) și 258 alin. (2) CPC și art. 585 și 619 alin. (1) CC.

Verificând materialele cauzei în raport cu cererea lui Jalba Cătălina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.b) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă, rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească.

Astfel, pornind de la prevederile normei de drept enunțate mai sus în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că esența cererii de emitere a deciziei suplimentare ține de asigurarea și executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014. Or, acest aspect nu se încadrează sub aria de acoperire a prevederilor art. 250 alin. (1) CPC și, respectiv, nu constituie temei de admitere a cererii înaintate.

Referitor la eliberarea titlului executoriu, Colegiul reține următoarele.

Potrivit art. 12 din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămînerea definitivă a hotărîrii.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că solicitanta Jalba Cătălina urmează să se adreseze instanței de fond – Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în vederea eliberării titlului executoriu.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 250, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea lui Jalba Cătălina privind emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea