

ÎNCHEIERE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Botanica mun. Chișinău și Judecătoria Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bînzari (Bădărau) Daniela împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție și obligarea OCT mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat, încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 12 iunie 2014 Daniela Bînzari (Bădărau) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție, obligarea OCT mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2014, a fost restituită cererea de chemare în judecată Danielei Bînzari (Bădărau) în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, fiindu-i explicat reclamantei că este în drept să intenteze acțiunea în cauză la Judecătoria Bălți.

La 05 august 2014 Daniela Bînzari (Bădărau) a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2014, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, conform competenței.

Prin încheierea Judecătoriei Bălții din 29 aprilie 2014, a fost restituită acțiunea Danielei Bînzari (Bădărau), remisă ei încheierea și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate, precum și explicat reclamantei că poate înainta acțiunea la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în raza activității căreia se află sediul pîrîtului SC „Blanșir” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost dispusă ridicarea de la examinare cauzei în ordine de recurs și transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost ridicată pricina de la examinare și transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Daniela Bînzari (Bădărău), casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2014, suspendat procesul și trimis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daniela Bînzari (Bădărău) împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție, obligarea OCT mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat și încasarea cheltuielilor de judecată, este Judecătoria Bălți, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la 12 iunie 2014 Daniela Bînzari (Bădărău) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție, obligarea mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel, iar în conformitate cu art. 39 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în instanța de la locul de aflare a bunurilor acestora.

Art. 40 alin. (1) CPC prevede că, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Or, obiectul prezentei acțiuni îl constituie recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat a construcție a apartamentului nr. 47 din str. Bulgară mun. Bălți, care prin prisma art.40 alin.(1) CPC, ține de competența excepțională a Judecătoriei Bălți.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz competență să examineze pricina dată este instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află bunul imobil litigant și anume Judecătoria Bălți, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecare acestea în fond.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art.38 alin.(2) CPC nu sunt aplicabile cazului dat, deoarece se referă la competența teritorială generală, iar la caz sunt întrunite condițiile competenței excepționale reglementate de art.40 CPC.

În conformitate cu art.40 alin.(1), art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se constată competentă Judecătoria Bălți la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Danielei Bînzari (Bădărău) împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție și obligarea OCT mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daniela Bînzari (Bădărău) împotriva SC „Blanșir” SRL și OCT mun. Bălți cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiție a capitalului privat în construcție, obligarea OCT mun. Bălți de a înregistra în Registrul bunurilor imobile a contractului sus menționat și încasarea cheltuielilor de judecată, spre judecare în fond la Judecătoria Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea