

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 februarie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Borțoi Tudor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Borțoi către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, mun. Chişinău şi Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 privind rezoluțiunea contractului nr. 1 din 03.07.2012 de predare – primire în gestiune economică încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 şi Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 11, mun. Chişinău şi încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 09 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Tudor Borțoi a înaintat cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, mun. Chişinău privind rezoluțiunea contractului nr. 1 din 03.07.2012 de predare-primire în gestiune economică încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 şi Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, mun. Chişinău şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că este creditorul debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate care îi datorează suma de 11 567,81 lei, creanță care este certă, lichidă şi exigibilă, dovada pe care o face este copia titlului executoriu.

Susține că debitorul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 este insolubil şi știindu-se urmărit, nu cere de la pârât IMGFL nr.11 o dobândă de la exploatarea uzufructului său, blocul locativ nr. 4. str. Academiei, cu care ar readuce în patrimoniu un bun pe care reclamantul îl poate urmări în vederea executării creanței pe care o are împotriva lui.

Mai susține, că toate încercările sale de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu au dat rezultate. De aceea, având un interes legitim, se vede obligat ca, în locul debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142, să

cheme în judecată pe pârât ÎMGFL nr. 11 pentru rezoluțiunea contractul de gestionare economică a uzufructului, blocului locativ nr. 4. str. Academiei, de care se folosește dar nu plătește dobânzi debitorului APLP 50/142 și obligarea restituiri uzufructului.

La data de 06.05.2014, reclamantul Tudor Borțoi a depus o cerere de concretizare a cerințelor către întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, mun. Chișinău. Invocă faptul că, la executarea unui astfel de contract de predare- primire în gestiune economică, pe contul bancar al Asociației trebuie să vină o dobândă, însă, de la momentul încheierii și până în prezent contul este gol, iar contractul nu prevede alte modalități de plată pentru locație.

Susține că, ÎMGFL nr.11, mun. Chișinău a elaborat și a executat un act de predare-primire a patrimoniului de la balanța Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 la balanța ÎMGFL nr.11, mun. Chișinău. Analiza juridică a Actului de predare-primire confirmă faptul că el este un înscris nemotivat al Întreprinderii Municipale nr.11, mun. Chișinău, consemnat din partea Asociației de persoane cu funcții nedefinite. Totodată, el reprezintă o acțiune intenționată și îndreptată împotriva obiectului Contractului și împotriva Asociației ca persoană juridică de uzufructuar.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17.05.2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142.

Prin hotărârea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 07.07.2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat că, conform contractului nr. 1 de predare – primire în gestiune economică, ÎMGFL nr. 11, mun. Chișinău și-a asumat obligația de a deservi rețelele ingineresti, salubritatea teritoriului adiacent blocului respectiv, distribuirea facturilor de plată pentru serviciile locativ comunale. Astfel, nu există temei de a fi rezolvit contractul, deoarece rezoluțiunea prevede desființarea retroactivă a contractului în cazul în care una din părți nu execută obligațiile contractuale. În cazul ÎMGFL nr. 11, mun. Chișinău, toate atribuțiile sunt îndeplinite cu bună credință.

Totodată instanța menționează, că reclamantul în mod intenționat a tăinuit faptul existenței unei alte hotărâri de judecată emisă potrivit acelorași temeiuri, cerințe și obiect(hotărârea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 13.06.2014) iar conform prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite print-o hotărîre judecătorească într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Borțoi Tudor a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu

circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Borțoi Tudor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.07.2014 prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Borțoi Tudor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.07.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

La datat de 19.01.2015 reprezentantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, mun. Chișinău, Galina Cazacu, a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel din 09.10.2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum

formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Borțoi Tudor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Borțoi Tudor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Borțoi Tudor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Borțoi către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 11, mun. Chișinău și Asociația

Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/142 privind rezoluțiunea contractului nr. 1 din 03.07.2012 de predare – primire în gestiune economică încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/142 și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată. Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnat/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnat/

Sveatoslav Moldovan

/semnat/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea