

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 februarie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Fiodorova Natalia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pincevschii Boris către Fiodorova Natalia, intervenient accesoriu Fiodorova Galina privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Fiodorova Natalia către Pincevschii Boris privind recunoașterea nulității contractului de preluare a datoriei și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 18 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 21.12.2010 reclamantul Pincevschii Boris a depus cerere de chemare în judecată către Fiodorova Natalia cu privire la anularea contractului și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20 noiembrie 2009 între Pincevschii Boris și Natalia Fiodorova a fost semnat contractul de preluare a datoriei cu nr. PD/1. Potrivit contractului dat Natalia Fiodorova a preluat datoria în mărime de 63 000 dolari SUA și s-a obligat să o achite conform graficului. La data de 10 martie 2010 Natalia Fiodorova ultima dată a achitat suma prevăzută în graficul stabilit și după aceasta ea nu a mai achitat datoria din motive necunoscute, încălcând condițiile contractului de preluare a datoriei.

După cum menționează Pincevschii Boris, suma datoriei incluzînd achitățile anterioare, constituie 60 000 dolari SUA.

Mai menționează Pincevschii Boris că, la data de 01 noiembrie 2010 a expediat în adresa Nataliei Fiodorova pretenție privind restituirea datoriei cu indicarea datei concrete, însă după expirarea termenului respectiv nu a primit nici un răspuns, motiv pentru care s-a adresat în judecată, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 60 000 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 21 600 lei.

La data de 13.06.2012, reprezentantul lui Pincevschii Boris a înaintat cerere de concretizare potrivit căreia a solicitat să fie admisă integral cererea de chemare în judecată concretizată privind încasarea datoriei defunctului, de la moștenitorii care

au acceptat succesiunea, precum și încasarea cheltuielilor de judecată alcătuite din taxa de stat și să fie recunoscut faptul acceptării succesiunii de către Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina după decesul lui Fiodorov Igor decedat la 23 septembrie 2009 asupra 1/3 cotă-parte din ap. nr. 146, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia. 47/2, înregistrat cu nr. cadastral: 010011.132.01.146; să fie determinate cotele ideale din ap. 146, aflat în or. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia. 47/2, Moldova, după cum urmează : să-i determine pe Fiodorova Natalia 1/3 cotă-parte din ap. nr. 146; să-i determine pe Fiodorova Galina 1/3 cotă-parte din ap. nr. 146 să-l determine pe Fiodorov Igor 1/3 cotă-parte din ap. nr. 146; să fie recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului succesoral sus indicat după copirîții Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina asupra 1/6 cotă- parte după fiecareia din ei (cu drept de cotă egală: $1/3:2=1/6$) din ap. nr. 146. situat în or. Chișinău, bd. Dacia, 47/2, înregistrat cu nr. cadastral: 0100111.132.01.146, cu suprafața totală de 73,5m.p.; să fie încasată în mod solidar de la Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina din contul activului succesoral în beneficiului reclamantului Pincevschii Boris datoria restantă pe împrumut m suma de 60 000 (șaizeci mii) dolari SUA sau echivalentul în lei RM conform cursului valutar al BNM la data executării hotărîrii și să fie încasată în mod solidar de la Fiodorova Natalia și Fiodorova Galina în beneficiului reclamantului Pincevschii Boris taxa de stat în suma de 21 600 (douăzeci și una mii și șase sute) lei RM.

La data de 12.12.2013 Pincevschii Borisa înaintat cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâta Fiodorova Natalia, în beneficiul reclamantului Pincevschii Boris datoria restanta in suma de 57 750 (cincizeci și șapte mii șapte sute cincizeci) dolari SUA în vederea restituirii împrumutului, cu executarea plății în monedă națională potrivit ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei din momentul efectuării plății, încasarea de la la pârâta Fiodorova Natalia, în beneficiului reclamantului Pincevschii Boris, taxa de stat în sumă de 21 600 (douăzeci și una mii șase sute) lei.

La 22.09.2011 Fiodorova Natalia a depus cerere reconvențională împotriva lui Pincevschii Boris cu privire la declararea nulității absolute a contractului de preluare a datoriilor încheiat între Pincevschii Boris și Natalia Fiodorova la 20 noiembrie 2009 cu aducerea părților în starea inițială, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Pincevschii Boris ca fiind vădit neîntemeiată, încasarea din contul lui Pincevschii Boris în favoarea reclamantei a sumei de 5250 dolari SUA, transmiși acestuia pe parcursul lunilor decembrie 2009 - iulie 2010 și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de Pincevschii Boris către Fiodorova Natalia, intervenient accesoriu Fiodorova Galina cu privire la încasarea datoriei și s-a respins cererea reconvențională depusă de Fiodorova Natalia către Pincevschii Boris cu privire la recunoașterea nulității contractului de preluare a datoriei, încasarea sumei. S-a încasat de la Natalia Fiodorova, în beneficiul lui Boris Pincevschii, suma datoriei în mărime de 57 750 dolari SUA, convertiți în monedă națională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării. S-a încasat de la Natalia Fiodorova, în beneficiul lui Boris Pincevschii, cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 22 522 lei 50 bani. S-a respins cererea reconvențională a Nataliei Fiodorova către Boris Pincevschii privind recunoașterea nulității contractului de preluare a datoriei, încasarea sumei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că motivele invocate în

acțiunea depusă de către Pincevșchii Boris sîm bazate pe suport legal și probatoriu.

La data de 04.03.2014 Fiodorova Natalia a depus apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea apelului apelantul a indicat că, la data încheierii contractului de preluare a datoriei, Fiodor Igor de la care a fost preluată datoria deja a decedat, astfel, contractul nu produce efecte juridice. A indicat că urmare a renunțării la succesiune, nu este responsabilă pentru datoria defunctului iar Pincevșchii Boris ar fi silito să semneze contractul profitînd de situația psihologică în care se afla după decesul tatălui său.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către Fiodorova Natalia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Fiodorova Natalia a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.06.2014 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23.01.2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

La data de 14.01.2014 Aronov Roman, reprezentantul reclamantului – intimat Pincevșchii Boris, a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Fiodorova Natalia cu menținerea hotărîrii instanței de fond din 23.01.2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.06.2014.

Examinînd recursul declarat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu prevederile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei

comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 112 alin. (1) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 18.06.2014 (f.d. 38), ulterior decizia fiind comunicată părților la 07.07.2014 (f.d. 41), fapt recunoscut de însăși recurenta Fiodorova Natalia în cererea de recurs (f.d. 44).

Termenul de depunere a apelului a început să curgă la 08.07.2014 și a expirat la 07.09.2014, care fiind zi de duminică, zi de odihnă, se prelungește pentru ziua următoare – 08.09.2014.

În același timp, Colegiul constată că recursul a fost depus la 09.09.2014 (f.d. 44).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul lui Fiodorova Natalia este declarat în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Fiodorova Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fiodorova Natalia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pincevschii Boris către Fiodorova Natalia, intervenient accesoriu Fiodorova Galina privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Fiodorova Natalia către Pincevschii Boris privind recunoașterea nulității contractului de preluare a datoriei și încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnat/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnat/

Sveatoslav Moldovan

/semnat/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea