

prima instanță: V. Pruteanu

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La 06 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

În motivarea acțiunii, Vladimir Arseni a indicat că la 03 noiembrie 2014, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea cu privire la înregistrarea lui Oleg Brega în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a simbolului electoral.

Consideră Arseni Vladimir că hotărârea menționată este ilegală.

Indică că la 05 noiembrie 2014 și respectiv la 06 noiembrie 2014 a depus la Comisia Electorală Centrală cererile nr. CEC 9/459 și CEC 9/460, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și anexelor aferente, adoptate la ședințele din 03 noiembrie 2014 și 04 noiembrie 2014.

Menționează că Comisia Electorală Centrală nu a eliberat copiile actelor solicitate.

Susține că potrivit Codului electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatorului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune.

În cazul contestărilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe, prin urmare, instanța poate obliga Comisia Electorală Centrală să elibereze hotărârea împreună cu anexele și să verifice legalitatea acesteia.

Solicită reclamantul Vladimir Arseni, anularea hotărârii din 28 octombrie 2014 adoptată de Comisia Electorală Centrală în legătură cu Alegerile parlamentare 2014, adoptate la 03 noiembrie 2014 cu privire la înregistrarea lui Oleg Brega în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a simbolului electoral și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

La 10 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 noiembrie 2014 cu privire la înregistrarea lui Oleg Brega în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a simbolului electoral și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat lui Vladimir Arseni termen până la 17 noiembrie 2014 ora 09:00 pentru înlăturarea încălcărilor, indicarea în cererea de chemare în judecată a esenței încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor sale recunoscute de lege, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care dispunea la momentul depunerii cererii, anexarea la cererea de chemare în judecată a documentelor care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

La 15 noiembrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere suplimentară prin care a indicat că hotărârea a fost emisă cu încălcarea regulamentului privind verificarea listelor de subscripție adoptate de Comisia Electorală Centrală prin hotărârea din 01 octombrie 2014, menționând că dacă ar indica esența încălcării, ar fi clar pentru cine va vota.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral a fost restituită.

La 06 ianuarie 2015, Vladimir Arseni a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și examinarea cererii sau remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, a propus pentru ședința de judecată să fie legal citat cu indicarea datei și locului petrecerii ședinței, pentru a decide în privința cererii de recuzare, precum și a oricăror alte motive care ar putea să apară.

În motivarea recursului, recurentul Vladimir Arseni a invocat că instanța de judecată a interpretat eronat legea.

Dat fiind că art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede examinarea recursului fără participarea părților, propunerea lui Vladimir Arseni de a fi citat legal necesită să fie respinsă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de repunere în termenul de declarare a recursului neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, iar recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 68 Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată cu privire la contestațiile privind organizarea și desfășurarea alegerilor poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Prin urmare, Colegiul constată că la 18 noiembrie 2013 a fost pronunțat dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit lui Vladimir Arseni cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 noiembrie 2014 cu privire la înregistrarea lui Oleg Brega în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a simbolului electoral și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost expediată părților pentru cunoștință la 20 noiembrie 2014.

Astfel, recursul depus de către Arseni Vladimir la 06 ianuarie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 nu se încadrează în termenul de 3 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii primei instanțe. Or, cererea de recurs potrivit art. 68 Cod electoral, urma a fi depusă de recurent cel târziu la 21 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Din circumstanțele stabilite, Colegiul consideră că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a recursului sunt neîntemeiate, iar prin urmare constată că termenul de declarare a recursului a fost omis, fapt recunoscut și de către recurent prin solicitarea acestuia de repunere în termen.

Astfel, cererea de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Or, în cazul admiterii cererii și repunerii recursului declarat de Vladimir Arseni în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, cauza Bacev contra Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei, în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

La caz, Colegiul mai reține că în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Or, prin depunerea cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale prevăzute de legislația națională.

La acest segment, instanța de recurs reține și faptul că Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Prin urmare, Vladimir Arseni urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012), fapt ignorat însă de către acesta, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 a fost depus cu omiterea termenului legal și cerința de repunere în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Vladimir Arseni privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 noiembrie 2014 cu privire la înregistrarea lui Oleg Brega în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a simbolului electoral și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi