

prima instanță: V. Nogai

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, I. Talpa

## DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ion Toropei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Toropei în interesele Mariei Toropei împotriva lui Eduard Mercheli și executorul judecătoresc Ion Nemerenco cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc din 13 august 2013, prin care a fost aplicată măsura de asigurare sub formă de sechestru pe terenurile agricole cu numerele cadastrale 4838104.352 și 4838104.392, amplasate în extravilanul satului Petruna, raionul Glodeni,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ion Toropei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014

## CONSTATĂ:

La 20 august 2013 Ion Toropei în interesul persoanei incapabile Maria Toropei a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc Ion Nemerenco din 13 august 2013, prin care s-a aplicat sechestru asupra terenurilor agricole, care aparțin cu drept de proprietate Mariei Toporei, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-205/12 emis de către Judecătoria Glodeni la 15 iunie 2012 privind încasarea sumei de 5964,67 lei de la Maria Toropei în beneficiul lui Eduard Mercheli.

Ion Toropei și-a exprimat dezacordul vizavi de măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc, considerându-le ca fiind ilegale, pe motiv că acesta a primit spre executare și a aplicat măsuri de asigurare în vederea executării unei hotărâri care nu a devenit irevocabilă, ori pricina civilă, în baza cărei a fost adoptată hotărârea prezentată spre executare, se judecă în ordine de recurs.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 30 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă, anulată încheierea executorului judecătoresc Ion Nemerenco din 13 august 2013 și ridicat sechestrul de pe terenurile agricole, ce aparțin Mariei

Toropei, cu numerele cadastrale 4838104.352 și 4838104.392, amplasate în extravilanul s. Petruna r-nul Glodeni. (f. d. 37)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 octombrie 2013 Eduard Mercheli a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ion Toropei în interesele Mariei Toropei să fie respinsă. (f. d. 39)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014 recursul a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Ion Toropei în interesele Mariei Toropei împotriva lui Eduard Mercheli și executorul judecătoresc cu privire la eliberarea bunului de sub sechestru, a fost respinsă. (f. d. 60-63)

La 17 iulie 2014 Ion Toropei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei și respingerea recursului declarat de Eduard Mercheli împotriva judecătoriei Glodeni din 30 septembrie 2013, ca fiind neîntemeiat. (f. d. 70-71)

În motivarea cererii de revizuire Ion Toropei a invocat prevederile art. 449 lit. c) al CPC, menționând că dânsul ca reprezentant legal în apărarea drepturilor și intereselor persoanei incapabile Maria Toropei, nu a fost citat în mod legal și nu a avut posibilitatea de a participa la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ion Toropei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014. (f. d. 109 - 111)

La 06 decembrie 2014 Ion Toropei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire în contextul formulat și casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, pe care o consideră drept nefondată, rezultată din aprecierea eronată a temeiurilor și înscrisurilor ce au justificat cererea de revizuire depusă, pasibilă anulării, admiterii cererii de revizuire în contextul formulat.

La 02 februarie 2015 Eduard Mercheli a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 112 alin. (3) CPC actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal

sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Articolul 113 al. (1) CPC, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Toropei împotriva Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, a fost recepționată de către recurent la 20 noiembrie 2014, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f. d. 114).

Tot materialele cauzei atestă că recurentul a depus recursul la oficiul poștal la 06 decembrie 2014 (f. d. 136), adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC și fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen în ordinea stabilită de art. 116 alin. (1) CPC.

În această ordine de idei se va remarca că Ion Toropei, fiind prezent în ședința în care s-a pronunțat încheierea recurată, recepționând textul integral al încheierii, aceasta urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt însă ignorat de recurent, ceea ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

În această ordine de idei este cert că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **D e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Ion Toropei ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Toropei în interesele Mariei Toropei împotriva lui Eduard Mercheli și executorul judecătoresc Ion Nemerenco cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc din 13 august 2013, prin care a fost aplicată măsura de asigurare sub formă de sechestru pe terenurile agricole cu numerele cadastrale 4838104.352 și 4838104.392, amplasate în extravilanul satului Petrunia raionul Glodeni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas