

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Taft-Auto” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”

constată:

La 27 septembrie 2013, SRL „Taft-Auto” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, SRL „Taft-Auto” a fost pusă sub observație și desemnat administratorul provizoriu ÎI „Iurie Bodnari”, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Taft Auto”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SRL „Taft Auto”, în perioada de observație și să prezinte documentele de constituire a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014 a fost admisă cererea formulată de administratorul provizoriu ÎI „Iurie Bodnari” privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Taft-Auto”, dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Taft-Auto”, ridicarea dreptului de administrare a debitorului SRL „Taft-Auto”, desemnat în calitate de lichidator ÎI „Iurie Bodnari”, predarea în 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitor către lichidator împreună cu documentele de constituire a SRL „Taft-Auto” cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al

creanțelor, întocmit o listă de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii, notificarea intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va dura pînă la 18 iulie 2014, ora 11:30, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor și va fi data de 08 august 2014, data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua și va fi data de 05 septembrie 2014, ora 11:00, obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată, menționat că dispozitivul hotărârii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al RM, în termen de 10 zile conform Legii insolvabilității.

La 06 august 2014, SRL „Reglatrans” a depus cerere de admitere a creanței cu repunerea acesteia în termenul de procedură, solicitând admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței SRL „Reglatrans” în mărime de 94203,57 lei, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței SRL „Reglatrans” și dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor în sensul recunoașterii SRL „Reglatrans” în calitate de creditor chirografar.

În motivarea cererii a indicat că conform Contractului de acordare a serviciilor de broker pentru efectuarea operațiilor vamale nr. 115-/2011 din 01 iunie 2011, SRL „Reglatrans” și-a asumat față de SRL „Taft Auto”, obligațiunea de perfectare a actelor și efectuarea operațiilor vamale, însă debitorul nu a achitat retribuiția pentru serviciile acordate în mărimea convenită.

Relatează că după adresarea creditorul SRL „Reglatrans” către instanța de arbitraj aleasă de părți și recunoașterea hotărârii acesteia de către Judecătoria Comercială de Circumscripție cu eliberarea titlului executoriu respectiv, documentul executoriu a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Serghei Plitoc.

Susține că în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, s-a constatat că debitorul SRL „Taft-Auto” se află în procedură de insolvabilitate, fapt care nu a fost adus la cunoștința creditorului SRL „Reglatrans” în modul prevăzut de lege.

Afirmă că despre hotărârea instanței de insolvabilitate cu privire la intentarea procedurii simplificate de faliment a aflat de pe site-ul CA Bălți.

Susține că nu a primit de la lichidatorul SRL „Taft-Auto” nici o notificare despre începerea procedurii de insolvabilitate și, respectiv, nu cunoștea despre posibilitatea de a înainta creanța sa spre admitere în procedura de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 145 alin. (2), (4) al Legii insolvabilității, indică că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare

a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Consideră că în lipsa informării sale despre începerea procedurii de insolabilitate, cererea depusă este una întemeiată.

Ulterior, SRL „Reglatrans” a depus o cerere de concretizare prin care a menționat că în Hotărârea nr. 2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității este indicat că în cazuri excepționale, creditorului ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței. Instanța de insolabilitate va pronunța o încheiere de repunere în termen a cererii de admitere a creanței în următoarele cazuri: - nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității.

Indică că art. 35 alin. (4) din Lege prevede că odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Susține că administratorul procedurii de insolabilitate nu a expediat în adresa SRL „Reglatrans” notificarea cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate, fapt ce, în condițiile legislației în vigoare și ale interpretărilor Plenului Curții Supreme de Justiție justifică repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

Prin încheierea din 09 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței formulate de SRL „Reglatrans”.

La 22 decembrie 2014, SRL „Reglatrans” a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței SRL „Reglatrans” în mărime de 94203,57 lei, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței SRL „Reglatrans” și dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor în sensul recunoașterii sale în calitate de creditor chirografar.

În motivarea recursului a invocat că administratorul procedurii de insolabilitate, Iurie Bodnari trebuie să fie la curent cu existența creanței SC „Reglatrans” SRL față de întreprinderea insolabilă gestionată, întrucât urmează să dispună de toată documentația întreprinderii, în special de cea de evidență contabilă.

Totodată, datoria SRL „Taft Auto” față de SRL „Reglatrans” s-a format în temeiul Contractului de acordare a serviciilor de broker pentru efectuarea operațiunilor vamale nr. 115-/2011 din 01 iunie 2011, realizate în baza unui șir de facturi fiscale, aceasta fiind confirmată de Hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de per lângă CCI, precum și încheierea Judecătoreiei Comerciale de Circumscripție din 25 martie 2014, definitivă și irevocabilă, cu titlul executoriu respectiv, procedura legală de citare a debitorului fiind confirmată de hotărârea judecătorească nominalizată (nr. 2c- 166/2014 din 25 aprilie 2014).

Cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) CPC, indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, mai invocă și prevederile art. 123 alin. (6) CPC, potrivit cărora faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Consideră că Curtea de Apel Bălți urma să constate încălcarea de către lichidatorul în procedură de insolvență, Iurie Bodnari a obligației sale de expediere a notificărilor scrise tuturor creditorilor cunoscuți, consfințite în art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței.

Este de opinie că încheierea contestată este nelegitimă și urmează a fi casată.

Prin referința depusă la 31 ianuarie 2015, lichidatorul SRL „Taft Auto”, Iurie Bodnari a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Reieșind din prevederile normelor citate, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 09 decembrie 2014, în termen la 22 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe, adoptarea unei noi încheieri de repunere în termen a cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, SRL „Taft-Auto” a fost pusă sub observație și desemnat administratorul provizoriu ÎI „Iurie Bodnari”, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Taft Auto”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SRL „Taft Auto”, în perioada de observație și să prezinte documentele de constituire a debitorului.

Tot din actele cauzei rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014 a fost admisă cererea formulată de administratorul provizoriu ÎI „Iurie

Bodnari” privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Taft-Auto”, dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Taft-Auto”, ridicarea dreptului de administrare a debitorului SRL „Taft-Auto”, desemnat în calitate de lichidator ÎI „Iurie Bodnari”, predarea în 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitor către lichidator împreună cu documentele de constituire a SRL „Taft-Auto” cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit o listă de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii, notificarea intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va dura până la 18 iulie 2014, ora 11:30, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor și va fi data de 08 august 2014, data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua și va fi data de 05 septembrie 2014, ora 11:00, obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată, menționat că dispozitivul hotărârii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al RM, în termen de 10 zile conform Legii insolvabilității.

Este cert și faptul că la data de 06 august 2014, SRL „Reglatrans” a depus cerere de admitere a creanței cu repunerea acesteia în termenul de procedură, solicitând admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței SRL „Reglatrans” în mărime de 94203,57 lei, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței SRL „Reglatrans” și dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor în sensul recunoașterii SRL „Reglatrans” în calitate de creditor chirografar.

Fiind investită cu examinarea cererii formulate, instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 09 decembrie 2014, a dispus respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintate de SRL „Reglatrans”.

Conform art. 145 alin (2) al Legii insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori *dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului*, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Raportând prevederile normei enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că concluziile instanței de insolabilitate cu privire la netemeinicia cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței formulate de SRL „Reglatrans”, sunt expuse într-o formă evazivă și incertă, neavând putere de convingere.

Astfel, instanța de recurs relevă că, deși în cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței SRL „Reglatrans” a invocat nerespectarea, de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”, a prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității *cu privire la notificarea tuturor creditorilor cunoscuți în vederea înaintării de către aceștia a creanțelor*, instanța de insolabilitate, fără a supune verificării acest temei, a constatat netemeinicia cererii de repunere în termen, reținând că SRL „Reglatrans” a cunoscut despre situația financiară a debitorului SRL „Taft-Auto” de la executorul judecătoresc, încă la 25 aprilie 2014.

Instanța de recurs relevă, însă, că o astfel de abordare a problemei cu care a fost investită instanța de insolabilitate este incorectă, or chestiunea dată urma a fi supusă examinării prin prisma dispozițiilor art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, care direct prevede că dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este *respectat din cauza nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului*, repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

De altfel, la caz sunt aplicabile și prevederile art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității din conținutul căror rezultă incontestabil că anume administratorul insolabilității are obligația, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate, de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs va remarca ca neîntemeiată reținerea instanței de insolabilitate în sensul că lichidatorul SRL „Taft-Auto” nu a notificat SRL „Reglatrans” pentru ca acesta să înainteze creanțele față de debitorul insolabil, deoarece nu deținea careva date potrivit cărora SRL „Reglatrans” ar putea fi inclus în lista creditorilor.

Asta deoarece materialul probator anexat la actele cauzei denotă incontestabil că cererea introductivă a SRL „Taft-Auto” a fost admisă spre examinare la 09 octombrie 2013, iar la 25 martie 2014 Judecătoria Comercială de Circumscripție, a adoptat încheierea prin care a fost admisă cererea SRL „Reglatrans” cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj Comercială Internațională nr. 48/187/13 din 09 septembrie 2013, prin care a fost încasat de la SRL „Taft-Auto” or. Soroca în beneficiul SRL „Reglatrans” datoria în sumă de 47616 lei, penalitatea în sumă de 42854,4 lei și taxele arbitrale în mărime de 3633,17 lei a fost adoptată (f. d. 15).

Prin urmare, se desprinde cu claritate faptul că SRL „Reglatrans” a dobândit calitatea de creditor al SRL „Taft-Auto” în perioada derulării procesului de insolabilitate, astfel că administratorul insolabilității al SRL „Taft-Auto” nu putea să nu cunoască despre existența acestei hotărâri, prin urmare și a calității de creditor a SRL „Reglatrans”.

Or, chiar din conținutul încheierii judecătorești din 25 martie 2014 rezultă că SRL „Taft-auto” a fost legal citat despre examinarea acestei cauze, însă nu și-a

delegat reprezentantul în instanță pentru apărarea intereselor și nici referința vis-a-vis de cererea reclamantului SRL „Reglatrans” nu a fost depusă.

Pe de altă parte este neînțeleasă și reținerea instanței de insolvabilitate precum că hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2014 prin care s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Taft-Auto” a fost publicată în Monitorul Oficial, conform prevederilor art. 35 alin. (1) al Legii insolvabilității, or hotărârea menționată a fost publicată numai la 05 septembrie 2014 în Monitorul Oficial nr. 261-267 (f. d. 44), prin urmare, ulterior datei de 18 iulie 2014 indicate de către instanța de insolvabilitate ca termen – limită pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv.

Pentru aceste considerente, în speță este evidentă încălcarea prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilității cu privire la publicarea hotărârii instanței de insolvabilitate în Monitorul Oficial, precum și încălcarea procedurii de notificarea a tuturor creditorilor cunoscuți în vederea înaintării de către aceștia a creanțelor, la caz a SRL „Reglatrans”, fapt ce indică la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014, prin care s-a constatat lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de validare a creanței formulate de SRL „Reglatrans” și respingerea acesteia.

De menționat că, deși instanța de insolvabilitate a reținut la adoptarea încheierii contestate și faptul că SRL „Reglatrans” ar fi cunoscut despre situația financiară a debitorului SRL „Taft-Auto” încă la 25 aprilie 2014 de la executorul judecătoresc, instanța de recurs remarcă că situația dată nu se încadrează în prevederile art. 35 al Legii insolvabilității, care direct dictează publicarea în termen a hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial, precum și obligația administratorul insolvabilității de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

Mai mult că în speță nu a fost demonstrat că despre starea de insolvabilitate a SRL „Taft-Auto”, societatea „Reglatrans” a cunoscut la data de 25 aprilie 2014, reprezentantul acestei menționând doar că imediat cum a cunoscut despre acest fapt de la executorul judecătoresc, a accesat site-ul Curții de Apel Bălți, astfel făcând cunoștință cu hotărârea judecătorească din 04 iunie 2014.

Pentru considerentele descrise, având în vedere că argumentele recursului sunt întemeiate, iar încheierea contestată neîntemeiată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate din 09 decembrie 2014 cu adoptarea unei noi încheieri prin care a admite cererea de repunere în termen a cererii SRL „Reglatrans” cu privire la validarea creanței și a remite cauza în Curtea de Apel Bălți pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței formulate de SRL „Reglatrans”.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Taft-Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, prin care a fost respinsă

cererea Societății cu Răspundere Limitată „Reglatrans” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Reglatrans” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Se repune în termen cererea de validare a creanței formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”.

Se restituie pricina la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Taft-Auto” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî