

04 februarie 2015

municipiul Chişinău

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chişinău și Curtea de Apel Chişinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare înaintată de către Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitate „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2014 Anastasia Motologa a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Compromis” (în continuare SRL „Compromis”), solicitînd rezilierea contractului nr.MDR020403/0412 din 18 aprilie 2012 privind vânzarea-cumpărarea spațiului locativ a etajului IV de mansardă a casei de locuit amplasate în municipiul Chişinău, str. D.Rîșcanu nr.14, restituirea sumei de 22 000 (douăzeci și doi mii) euro, încasarea venitului ratat în sumă de 3 669 (trei mii șase sute șazeci și nouă) euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chişinău din 25 iunie 2014 a fost dispusă strămutarea pricinii civile intentate la cererea de chemare înaintată de către Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitate „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei, la Curtea de Apel Chişinău, instanța de insolabilitate care examinează cauza SRL „Compromis” în procedură de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 24 noiembrie 2014, instanța s-a declarat incompetentă de a judecată pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitate „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei. Procesul în cauză a fost suspendat, cu înaintarea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Potrivit art.44 alin.(3) Cod Procedură Civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitată „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei, din considerentele ce urmează.

Colegiul atestă că, încheierea de strămurare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, a fost motivată prin prisma art.5 din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, fiind reținut faptul că SRL „Compromis” se află în procedura de insolabilitate.

Conform art.5 alin.(2) al Legii citate supra, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză

într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În speță, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 noiembrie 2014 a dispus declinarea competenței, în baza art.79 alin.(4) al Legii citate supra.

Conform art.79 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

Respectiv, cauzele cu privire la masa debitoare care sunt pendinte la dala intentării procedurii de insolabilitate vor continua a fi examinate de instanțele în care se află rol. Mai mult ca atît, cauzele, prevăzute la art.79 alin.(4) din Legea citată supra, se suspendă, creditorii chirografari fiind în drept să depună în instanța de insolabilitate cerere de înaintare a creanțelor. În cazul nevalidării creanței, creditorul chirografar poate relua procedura suspendată.

Din materialele dosarului rezultă că la 28 august 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, instanța de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului Zinovia Filimon privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Compromis”, iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Compromis”.

Totodată, Colegiul atestă faptul că, prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău, L.Popova, din 28 august 2014 a fost primită pe rol cererea de chemare în

judecată înaintată de Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitată „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei, fiind dispusă examinarea cauzei pentru data de 13 octombrie 2014 (f.d.65).

Ulterior, la 13 octombrie 2014, prin încheiere protocolară a fost dispusă amânarea examinării cauzei pentru data de 03 noiembrie 2014, conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.67).

Astfel, Colegiul notează că, la momentul intentării procesului de insolvență față de SRL „Compromis” și anume la 03 noiembrie 2014, pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitată „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei, se afla pe rolul instanței de insolvență.

Respectiv, încheierea de declinare a competenței instanței de insolvență din 24 noiembrie 2014, motivată prin faptul că litigiul urmează a fi examinat de Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chișinău a fost dictată de aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, în condițiile în care cu certitudine s-a stabilit că pricina civilă în cauza a fost reținută și se afla pe rolul instanței de insolvență anterior adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Compromis”.

Aplicabilitatea art.79 alin.(4) al Legii insolvenței, invocată de către instanța de insolvență în încheierea din 24 noiembrie 2014 în vederea declinării competenței judecării pricinii în cauză, nu poate fi reținută de Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ori vine în contradicție cu materialele dosarului, care denotă necesitatea continuării examinării pricinii de către instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.44 alin.(3), (9) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se remite pricina civilă intentată la la cererea de chemare înaintată de către Anastasia Motologa împotriva societății cu răspundere limitată „Compromis” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea sumei, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

