

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosar nr.2ds-7/15

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător L.Vasilevici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecător L.Popova, M.Moraru, A.Panov)

Î N C H E I E R E

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de către Panciu Paul, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” privind emiterea unei încheieri judecătorești explicative,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Munteanu Artur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” privind restabilirea în funcție, încasarea salariului și a compensației morale,

a c o n s t a t a t:

La 22.11.2014, reclamantul Artur Munteanu s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva SRL „Microinvest” privind restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensației morale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09.06.2014, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată hotărârea Adunării Generale a asociaților SRL „Microinvest” privind eliberarea lui Munteanu Artur din funcția de administrator al SRL „Microinvest” și ordinul din 26.11.2012, emis de SRL „Microinvest” privind desfacerea contractului de muncă. A fost fiind restabilit Munteanu Artur în funcția de director executiv al SRL „Microinvest”. S-a încasat de la SRL „Microinvest” în beneficiul lui Munteanu Artur suma de 953061 lei pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciul moral în mărime de 60000 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.12.2014, au fost respinse apelurile declarate de Munteanu Artur și SRL „Microinvest”, fiind menținută hotărârea primei instanțe din 09.06.2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 17.12.2014, administratorul SRL „Microinvest”, Panciu Paul a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești pronunțate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, s-a admis cererea depusă de SRL „Microinvest” cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel din 17.12.2014 până la examinarea cererii de recurs.

La 21.01.2015, recurentul SRL „Microinvest” a solicitat printr-o cerere adresată Curții Supreme de Justiție explicarea încheierii instanțe de recurs din 22.12.2014 privind suspendarea executării deciziei instanței de apel din 17.12.2014.

În motivarea cererii, recurentul a indicat că la 18.12.2014 executorul judecătoresc Brihuneț Cristina l-a informat prin scrisoare recomandată despre depunerea cauțiunii, în conformitate cu art. 80 alin. (2) din Codul de executare, fapt confirmat prin copia avizului de recepție din 23.12.2014.

Recurentul a indicat că la 12.01.2015, executorul judecătoresc Boțan George a emis încheierea nr.065-810/14 de asigurare a executării deciziei instanței de apel 17.12.2014, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe suma de 953061 lei din conturile bancare ale recurentului, adică valoarea totală a despăgubirii acordate intimatului de prima instanță și menținută de instanța de apel, din care recurentul a achitat deja 60000 lei.

Recurentul a relevat că executorul judecătoresc Boțan George ilegal a aplicat sechestrul pe suma respectivă, deoarece a fost aplicat ulterior depunerii cauțiunii și emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, în condițiile în care a înștiințat pe executor și i-a înmănat contra semnătură încheierea instanței de recurs privind suspendarea executării deciziei instanței de apel din 17.12.2014.

Totodată, recurentul a menționat că este ilegal sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Boțan George, care a motivat depunerea greșită a cauțiunii adresate executorului judecătoresc Brihuneț Cristina.

În contextul celor reiterate, recurentul a solicitat instanței de recurs emiterea unei încheieri judecătorești explicative în baza art.251 CPC pe marginea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL „Microinvest” cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel din 17.12.2014 până la examinarea cererii de recurs.

Examinând temeiurile cererii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea depusă de către Panciu Paul, administrator al SRL „Microinvest”, ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, s-a admis cererea depusă de SRL „Microinvest” cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel din 17.12.2014 până la examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art.78 alin.(1), lit.e) Cod de Executare *„Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiția depunerii cauțiunii – până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea”*.

Potrivit art.80 alin.(1), Cod de Executare *„În cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, când debitorul atacă hotărârea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, pentru suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs el depune o cauțiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului. În cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare concomitent sau ulterior depunerii cauțiunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauțiunea”*.

Conform art.435 alin.(2) CPC „*La cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului este în drept să dispună suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauciune*”.

În contextul normelor de drept reiterate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de către Panciu Paul, administrator al SRL „Microinvest” privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014 prin care a fost suspendată executarea, deoarece efectele suspendării executării hotărârilor judecătorești sunt reglementate de lege.

În conformitate cu art.art. 251, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de către Panciu Paul, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” privind emiterea unei încheieri judecătorești explicative a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014, prin care s-a admis cererea depusă de SRL „Microinvest” cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.12.2014 până la examinarea cererii de recurs, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Munteanu Artur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” privind restabilirea în funcție, încasarea salariului și a compensației morale

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală