

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție,

în componența:

Președinte de ședință
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Kervan Prim”
împotriva încheierii din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Comrat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comitetului Executiv al
Găgăuziei împotriva SRL „Kervan Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii și
a penalității și acțiunea reconvențională a SRL „Kervan Prim” împotriva Comitetului
Executiv al Găgăuziei cu privire la recunoașterea nulității absolute a punctelor 4.9 și
4.10 din contractul nr. 32 din 17 septembrie 2010,

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2013 Comitetul Executiv al Găgăuziei a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Kervan Prim” cu privire la revendicarea a 10 tone
de combustibil, a dobînzii în baza contractului de împrumut sub formă de 1,625 tone
de combustibil și a penalității în sumă de 86892 lei, din motivul neexecutării de către
intimat a obligațiilor în baza contractului de împrumut de scurtă durată nr. 32, încheiat
între părți la data de 17 septembrie 2010.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 17 septembrie 2010 a fost încheiat
contractul de împrumut de scurtă durată nr. 32, în baza căruia Comitetul Executiv al
Găgăuziei a transmis în proprietate SRL „Kervan Prim” motorină în cantitate de 10
tone, care urma să fie restituită după expirarea termenului prevăzut în contract, adică la
data de 01 decembrie 2011.

Susține reclamantul că în conformitate cu pct. 1.2 a contractului de împrumut pe
un termen scurt, pîrîtul s-a obligat să achite suplimentar 5% anual, ce constituie la
momentul adresării în instanța de judecată - 1,625 tone pentru perioada 17.09.2010-
12.07.2013.

Mai indică Comitetul Executiv al Găgăuziei că conform pct. 4.9 a contractului de împrumut pe un termen scurt, pîrîtul s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,2 % a prețului cu amănuntul la momentul restituirii cantității nelivrate și neachitate a combustibilului pentru fiecare zi de întârziere a livrării și achitării în primele 20 zile și 0,3 % a prețului cu amănuntul la momentul restituirii pentru fiecare zi de întârziere după expirarea a 20 zile pînă la îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale.

La data de 27 noiembrie 2013 SRL „Kervan Prim” a depus cerere reconvențională prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a punctelor 4.9 și 4.10 din contract.

Prin hotărîrea din 13 februarie 2014 a judecătoriei Comrat, acțiunea Comitetului Executiv al Găgăuziei a fost admisă, iar cererea reconvențională a SRL „Kervan Prim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 martie 2014 SRL „Kervan Prim” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărîrii în partea încasării penalității în sumă de 86892 lei și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Kervan Prim” acordîndu-i un termen de 15 zile pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, din ziua primirii încheierii.

La 09 aprilie 2014, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat a parvenit cererea apelantului SRL „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu situația materială precară a întreprinderii.

Prin încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea SRL „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului înaintat de SRL „Kervan Prim”.

La data de 11 iulie 2014 SRL „Kervan Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin Decizia din 24 septembrie 2014 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Kervan Prim” și menținută încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul depus de SRL „Kervan Prim”, în legătură cu neîndeplinirea în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, care se conțin în încheierile din 24 martie 2014 și 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat.

La data de 09 decembrie 2014 SRL „Kervan Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Comrat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie restituită cauza la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța inferioară a aplicat incorect normele procesuale și că a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil, și de a prezenta probe, deoarece examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui.

Indică recurentul că despre examinarea cauzei din data de 25 noiembrie 2014 în instanța de apel, nu a fost înștiințat și la materialele cauzei lipsesc careva dovezi despre înștiințare.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 24 martie 2014 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Kervan Prim”, acordîndu-i termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2030,07 lei în decurs de 15 zile din ziua primirii copiei de pe încheiere.

Prin încheierea din 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea SRL „Kervan Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat ca fiind neîntemeiată, nu s-a dat curs apelului, acordîndu-se un termen suplimentar de 5 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat.

Completul reține că încheierile din 24 martie 2014 și 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat au fost expediate în adresa recurentului și recepționate de către acesta, fapt confirmat prin avizele de recepție în care se indică că, a fost expediată copia încheierii (f.d.116 și 138), însă aceste încheieri nu au fost executate de către recurent.

Totodată, Colegiul reține că, dat fiind neîndeplinirea de către SRL „Kervan Prim” a indicațiilor instanței, Curtea de Apel Comrat corect la data de 25 noiembrie 2014 a restituit cererea de apel.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul constată că recurentul a cunoscut despre examinarea cauzei, deoarece la data de 04 noiembrie 2014 a solicitat amânarea examinării cauzei pentru altă dată și din aceste considerente era obligat să se intereseze despre data și ora ședinței de judecată și să fie prezent la ședință. În consecință Curtea de Apel Comrat la data de 25 noiembrie 2014, conform prevederilor art. 369, alin.(1) CPC, corect a restituit cererea de apel.

Completul va respinge argumentul recurentului privind încălcarea normelor de drept, dat fiind că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult ca atît recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor

cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierile din 24 martie 2014 și 17 iunie 2014 a Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel acordîndu-i-se termen și că a fost înștiințat despre data și ora examinării cauzei, dar nu s-a prezentat la ședința de judecată, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL „Kervan Prim”.

Se menține încheierea din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Comitetului Executiv al Găgăuziei împotriva SRL „Kervan Prim” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut, a dobînzii și a penalității și acțiunea reconvențională a SRL „Kervan Prim” împotriva Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la recunoașterea nulității absolute a punctelor 4.9 și 4.10 din contractul nr. 32 din 17 septembrie 2010.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală