

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud. E. Buzu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu)

REPUBLICA MOLDOVA

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul stagiar Sergiu Criclivîi, în interesele lui Godoroja Pavel, Godoroja Ala și recursul depus de avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop", împotriva încheierii din 02.12.2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" împotriva lui Godoroja Tudor, Primăria com. Seliște, rl Orhei, Godoroja Pavel, Oficiul Teritorial Cadastral Orhei, intervenienți accesorii Godoroja Ala și notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren și a înregistrării dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de arendă și încasarea prejudiciului material pentru imobilul demolat,

cererea reconvențională a lui Godoroja Pavel, Godoroja Tudor și Godoroja Ala către Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" privind apărarea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2007 Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Godoroja Tudor, Primăria com. Seliște, rl Orhei, Godoroja Pavel, Oficiul Teritorial Cadastral Orhei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înregistrării dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de arendă și încasarea prejudiciului material pentru imobilul demolat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 19 decembrie 1998 Consiliul com. Seliște, rl Orhei a adoptat decizia nr. 4.2 , prin care terenul aferent magazinului

”Materiale de construcție”, care aparține cu drept de proprietate Cooperativei de Consum ”Consumcoop”, a fost vândut lui Godoroja Tudor.

Ulterior, la data de 10 iunie 1999 între Primăria com. Seliște, rl Orhei, ca vânzător și Godoroja Tudor, ca cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent magazinului ”Materiale de construcție” cu suprafața de 0,36 ha.

Consideră reclamantul că contractul a fost încheiat contrar prevederilor legii, deoarece prin hotărîrea din 26 septembrie 2006 a judecătoriei Orhei a fost anulată decizia menționată supra.

Solicită reclamantul declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1527 din 10 iunie 1999, încheiat între Primăria com Seliște, rl Orhei și Godoroja Tudor; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1977 din 10.06.1999; obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Orhei de a rectifica înscrirurile din Registrul bunurilor imobile.

La data de 29 ianuarie 2008 Cooperativa de Consum Orhei ”Consumcoop” a depus cerere suplimentară solicitînd declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 21 octombrie 2006 între Godoroja Tudor și Godoroja Pavel, precum și încasarea prejudiciului material în mărime de 38014 lei pentru imobilul demolat.

Prin hotărîrea din 31 martie 2008 a judecătoriei Orhei s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cooperativa de Consum Orhei ”Consumcoop”; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,36 ha, încheiat la 10 iunie 1999 între Primăria com. Seliște, rl Orhei și Godoroja Tudor; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 21 octombrie 2005 între Godoroja Tudor și Godoroja Pavel; s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral convențional 6464000017 eliberat lui Godoroja Tudor la 10 iunie 1999. În rest, pretențiile înaintate au fost respinse.

Prin decizia din 28 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Godoroja Pavel și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia din 20 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Godoroja Pavel a fost admis, casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare la judecătoria Orhei, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, reclamantul a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat anularea contractului de arendă a terenului cu suprafața de 0,36 ha, încheiat la 26 martie 1997 între Primăria com. Seliște, rl. Orhei și Godoroja Tudor.

Prin hotărîrea din 17 iunie 2010 a judecătoriei Orhei s-a respins acțiunea în temeiul expirării termenului de prescripție.

Prin decizia din 18 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Cooperativa de Consum Orhei ”Consumcoop” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia din 09 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Cooperativa de Consum Orhei ”Consumcoop” a fost admis, casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare la judecătoria Orhei.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 29.05.2012 avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei ”Consumcoop”, a înaintat în instanța de

fond cerere de chemare în judecată repetată, prin care a solicitat repunerea în termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1527 din 10.06.1999; anularea autentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1527 din 10 iunie 1999; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1977 din 10 iunie 1999; anularea înregistrării terenului aferent cu suprafața de 0,3616 ha situat în sat. Seliște, rl Orhei din Registrul bunurilor imobile la Oficiul Teritorial Cadastral Orhei conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1527 din 10.06.1999; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 21.10.2005 încheiat între Godoroja Tudor și Godoroja Pavel, care are ca obiect terenul aferent cu suprafața de 0,3616 ha cu nr. cadastral 6464000017 situat în intravilanul sat. Seliște, rl. Orhei; anularea contractului de arendă din 26.03.1997 încheiat între Primăria com. Seliște, rl Orhei și Godoroja Tudor; încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în mărime de 469700 lei, a venitului ratat în sumă de 294790,86 lei, precum și a dobânzii de întârziere - 411959,7 lei; încasarea de la Godoroja Tudor și Godoroja Pavel în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei, precum și a sumelor pentru expedierea telegramelor și achitarea taxelor de stat.

La data de 21 iunie 2013 Godoroja Ala a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Godoroja Ala, Godoroja Pavel și Godoroja Tudor au depus cerere reconvențională solicitând obligarea Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop" de a nu crea obstacole soților Godoroja Ala și Godoroja Pavel în folosirea și gestionarea terenului în litigiu și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 06 mai 2014 a judecătoriei Orhei s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop"; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat la 10 iunie 1999 între Primăria com. Seliște, rl Orhei și Godoroja Tudor; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului încheiat la 21 octombrie 2005 între Godoroja Tudor și Godoroja Pavel; s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral convențional 6464000017 eliberat lui Godoroja Tudor la 10 iunie 1999; s-a încasat de la Godoroja Pavel în beneficiul Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop" prejudiciul material în mărime de 469700 lei, ce constituie prețul unui depozit aflat pe lotul de teren în litigiu; s-a încasat din contul lui Godoroja Tudor în beneficiul Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop" suma pentru telegramele expediate în mărime de 276,94 lei, taxele de stat în sumă de 930 lei și suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-au admis parțial demersurile înaintate de Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" și Godoroja Pavel, Godoroja Ala privind scutirea de la plata taxei de stat și s-au scutit parțial apelanții de la plata acesteia în mărime de 2000 lei de către Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" și, respectiv 5000 lei de către Godoroja Pavel, Godoroja Ala, nu s-au dat curs cererilor de apel, acordându-le termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2000 lei și, respectiv 5000 lei, pînă la data de 09 decembrie 2014.

La data de 08 decembrie 2014 avocatul stagiar Sergiu Criclivîi, în interesele lui Godoroja Pavel și Godoroja Ala, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel,

solicitând casarea parțială a încheierii recurate în partea obligării achitării taxei de stat în mărime de 5000 lei, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu s-a ținut cont de probele anexate la materialele cauzei, care demonstrează cu certitudine imposibilitatea recurenților-apelanți de a achita integral taxa de stat la depunerea cererii de apel. La fel, instanța de apel la adoptarea încheierii recurate a interpretat eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau a dreptului.

La data de 09 decembrie 2014 avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop", a declarat recurs împotriva încheierii din 02.12.2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-au admis parțial demersurile înaintate de Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" și Godoroja Pavel, Godoroja Ala privind scutirea de la plata taxei de stat și s-au scutit parțial Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" de la plata acesteia în mărime de 2000 lei și Godoroja Pavel, Godoroja Ala în sumă 5000 lei. Totodată, nu s-a dat curs cererilor de apel, acordându-le apelanților termen pînă la data de 09 decembrie 2014 pentru a achita taxa de stat în mărime de 2000 lei și, respectiv, 5000 lei.

Astfel, considerînd ilegală încheierea emisă, la data de 08 decembrie 2014 avocatul stagiar Sergiu Criclivîi, în interesele lui Godoroja Pavel și Godoroja Ala, a declarat și semnat recursul împotriva încheierii contestate.

Colegiul reține că la materialele cauzei (f.d. 138, vol. II) a fost anexat mandatul nr. 0306 eliberat avocatului stagiar de către BAA Avocații Publici care atestă dreptul și împuternicirile avocatului prevăzute la art. 81 CPC.

Completul menționează că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din data de 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificată de către avocatul stagiar – Criclivîi Sergiu, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege. Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda asistență juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

La caz, ținînd cont de faptul că Criclivîi Sergiu are calitatea de avocat stagiar, acesta este privat de dreptul de a declara recurs în interesele lui Godoroja Pavel și Godoroja Ala la Curtea Supremă de Justiție, fapt ce reprezintă temei de respingere a recursului ca depus de o persoană neîmputernicită.

Colegiul reiterează că dat fiind depunerea recursului de o persoană care nu era împuternicită să-l depună, recursul declarat de Criclivîi Sergiu în interesele lui Godoroja Pavel și Godoroja Ala urmează a fi respins.

De asemenea, Colegiu conchide că recursul declarat la data de 09 decembrie

2014 de către avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop", la fel urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În cererea de recurs, avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop", nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate.

În conformitate cu art. 442 CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, Completul remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, instanța de recurs nu are argumente asupra cărora urmează să se pronunțe.

Este de remarcat și faptul că Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, cunoscând despre existența litigiului și examinarea lui, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale procedurale, fiind obligat să se intereseze de soarta actului judecătoresc emis de către instanța de apel și să respecte cu bună-credință procedurile legale privind motivarea recursului declarat. Doar, în astfel de situații recurentul își va exercita dreptul la un recurs efectiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge și recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop".

Reieșind din circumstanțele relatate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de avocatul stagiar Sergiu Criclivîi, în interesele lui Godoroja Pavel, Godoroja Ala și de avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop" și de a menține încheierea din 02.12.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Sergiu Criclivîi, în interesele lui Godoroja Pavel, Godoroja Ala și recursul depus de avocatul Mihail Durnescu, în interesele Cooperativei de Consum Orhei "Consumcoop".

Se menține încheierea din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" împotriva lui Godoroja Tudor, Primăria com. Seliște, rl Orhei, Godoroja Pavel, Oficiul Teritorial Cadastral Orhei, intervenienți accesorii Godoroja Ala și notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-

cumpărare a terenului aferent, anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren și a înregistrării dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de arendă și încasarea prejudiciului material pentru imobilul demolat și la cererea reconvențională a lui Godoroja Pavel, Godoroja Tudor și Godoroja Ala către Cooperativa de Consum Orhei "Consumcoop" privind apărarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală