

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUTIȚIE
Î N C H E I E R E

11 februarile 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre judecătoria Ciocana, mun.Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva Î”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți Î”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindrilă privind constatarea nulității contractului

c o n s t a t ă

La data de 16.09.2014 Eni Aurelia, Slutu Feodora au depus în instanța de judecată cerere împotriva Î”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți Î”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindrilă privind constatarea nulității contractului.

Prin încheierea din data de 24.12.2014 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău cauza a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare împreună cu cauza în proces de insolabilitate a SC”Romanta Plus”.

Prin încheierea din data de 20.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza la cererea lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva Î”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți Î”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindrilă privind constatarea nulității contractului a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva ÎI”Tomaili Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți ÎI”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindrilă privind constatarea nulității contractului, urmează a fi remisă spre judecare la judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la separarea unui bun din masa debitoare; executarea creanțelor garantate; obligațiile masei debitoare.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.09.2014 Eni Aurelia, Slutu Feodora au depus în instanța de judecată cerere împotriva ÎI”Tomaili Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți ÎI”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindrilă privind constatarea nulității contractului.

De asemenea, s-a constatat că prin hotărîrea din data de 26.05.2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL”Romanta Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator – ÎI”Bălan Vladimir”.(f.d.91)

Colegiul reiterează că instanța de insolvență dispune de competență, exclusivă, la judecare, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolvență sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din Legea insolvenței.

Totodată în art. 2 al Legii insolvenței se cuprinde noțiunea de masă debitoare care semnifică bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Litigiile ce se referă la masa debitoare și care sunt de competența instanței de insolvență sunt indicate în Legea insolvenței. Alte litigii de drept, fie ca rezultat al admiterii contestațiilor împotriva creanțelor ca rezultat al existenței unui litigiu de drept cu radierea creanței din tabelul definitiv (art. 144 din lege), fie litigii apărute după intentarea procesului de insolvență sau în alte cazuri, cu excepția

celor stabilite expres în art. 5 din lege, se judecă de alte instanțe de judecată, potrivit competenței.

În speță, litigiul intentat la cererea lui Eni Aurelia, Feodora Slutu împotriva ÎI”Tomailî Argo”, SC”Romanta Plus”SRL în proces de insolabilitate, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți accesorii ÎS”Cadastru” OCT Chișinău, notarul public Aureliu Șindilă privind constatarea nulității contractelor nu se încadrează în categoria litigiilor din competența instanței de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău și urmează să fie judecat după competență de judecătoria Ciocana, mun. Chișinău care a reținut spre judecare pricina respectivă cu respectarea normelor de competență.

În aceste circumstanțe, având în vedere faptul că pricina în speță a fost reținută spre judecare de judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu respectarea normelor de competență și că litigiul dat nu face parte din categoria litigiilor de judecarea cărora este competentă instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta pricină este anume instanța de drept comun - judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță. Ori, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolabilitate. *Supra*, contractele care se cer a fi declarate nule sunt anterioare derulării procedurii de insolabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva ÎI”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți ÎI”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindilă privind constatarea nulității contractului, urmează a fi remisă spre judecare la judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se stabilește competența judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău la examinarea cauzei civile la cererea lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva ÎI”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți ÎI”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindilă privind constatarea nulității contractului.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eni Aurelia, Slutu Feodora împotriva ÎI”Tomailî Agro”, SRL”Romanta Plus”SC, BC”Banca de Economii”SA, intervenienți ÎI”Cadastru”, Notarul Public Aurel Șindilă privind

constatarea nulității contractului, spre judecare în fond în judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală