

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Dosarul nr. 2r-129/15

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Goțonoga Sergiu în interesele Ludmillei Russu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ludmila către Gaetano Nigito privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Russu Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2014, Russu Ludmila s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Gaetano Nigito privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 mai 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 23, 26-29).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 04 iunie 2014, Russu Ludmila a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 mai 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Russu Ludmila, apelantei fiind acordat termen până la 10 octombrie 2014, pentru prezentarea apelului motivat, fiind stabilită prima ședință de judecată pentru 15 octombrie 2014 ora 11.00 (f.d. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, cererea de apel depusă de Russu Ludmila a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței (f.d. 38-39).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 decembrie 2014, avocatul Goțonoga Sergiu (mandat nr. 0498698) în interesele Ludmillei Russu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa admiterii cererii de apel pentru examinare. Recursul dat fiind completat prin demersul din 10 februarie 2015.

În motivarea recursului a indicat, că nici reprezentantul apelantei nici apelanta nu au avut posibilitate de a cunoaște conținutul încheierii din 01 septembrie 2014, nici despre data ședinței, astfel fiind în imposibilitate de a o executa. S-a menționat că încheierea menționată a fost recepționată de către lucrătorii întreprinderii care gestionează imobilul, dar nu a fost transmisă în termen reprezentantului recurentei.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că recurenta a depus cererea de recurs la data de 01 decembrie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și faptul că nu s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta a omis termenul legal pentru contestarea încheierii menționate.

Materialele cauzei și anume, încheierea de a nu da curs din 01.09.2014 (f.d. 34) cît și avizul de recepție a acesteia (f.d. 35) confirmă că Russu Ludmila a fost înștiințată legal la adresa indicată în cererea de apel și a cunoscut despre ședința de judecată a instanței de apel din 15 octombrie 2014.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit art. 27 alin. (1) CPC, *„disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Reieșind din principiul disponibilității enunțat, Colegiul conchide că recurenta a avut posibilitatea de a solicita instanței repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 CPC. Analizînd conținutul cererii de recurs, Colegiul constată că o asemenea solicitare nu a fost înaintată.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nici reprezentantul apelantei nici apelanta nu au avut posibilitate de a cunoaște conținutul încheierii din 01 septembrie 2014, datorită faptului că persoana care procesează corespondența nu a transmis citația destinatarului, Colegiul menționează că pretinsa eroare nu poate fi

pusă pe seama instanței de apel, or instanța de apel și-a onorat obligațiile prevăzute de legislația procesual-civilă și a comunicat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a fixat ședința de judecată pentru 15 octombrie 2014, la adresa indicată în cererea de apel „mun. Chișinău, str. Bulgară 31 A, of. 402” (f.d. 31), fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 35).

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”.

Reieșind din sensul normei citate și avînd în vedere că însăși apelanta în cererea de apel a indicat asupra faptului că, aceasta nu corespunde condițiilor de formă și conținut prevăzute de art. 365 CPC, Colegiul consideră că apelanta inițiind procedura în apel, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cererii de apel depuse.

Or, conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmînd cu diligență derularea procesului său.

Astfel, avînd în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Goțonoga Sergiu în interesele Ludmillei Russu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Goțonoga Sergiu în interesele Ludmillei Russu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ludmila către Gaetano Nigito privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță