

D E C I Z I E

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Corolevschi, Galina Stratulat Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction”, în proces de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la Societatea pe acțiuni „Montajautomatica”, cu desființarea popririi,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SRL „Fame-CV Construction”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare în privința SRL „Fame-CV Construction”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității Bostan Nicolae.

La 26 februarie 2014 administratorul insolabilității SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, a depus cerere împotriva terțului poprit SA „Montajautomatica” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii respective, administratorul insolabilității a indicat că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL „Fame-CV Construction” a constatat că terțul SA „Montajautomatica” are față de debitorul insolubil o datorie restantă în sumă de 275 lei, formată în rezultatul neonorării obligațiilor de prestare a serviciilor.

Sușține că la 02 ianuarie 2014 a expediat în adresa terțului poprit somația nr. 358/26 prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitînd ca în termen de 5 zile SA „Montajautomatica” să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Deși la 03 ianuarie 2014 terțul poprit SA „Montajautomatica” a primit somația înaintată, pînă în prezent aceasta a rămas fără răspuns și executare.

Solicită administratorul insolvenței SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, în temeiul art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 validarea popririi în limita datoriei de 275 lei și încasarea în beneficiul debitorului de la terțul poprit SA „Montajautomatica” a sumei respective, cu repunerea în termen a cererii de validare a popririi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014 a fost repusă în termen cererea administratorului insolvenței SRL „Fame-CV Construction” privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 275 lei de la terțul poprit SA „Montajautomatica”.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolvenței SRL „Fame-CV Construction” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la SA „Montajautomatica”, cu desființarea popririi.

La 12 decembrie 2014 administratorul insolvenței SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie admisă, cu încasarea de la terțul poprit SA „Montajautomatica” a datoriei de 275 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea hotărârii instanței de insolvență.

Ulterior, la 22 ianuarie 2015 administratorul insolvenței Bostan Nicolae a depus recurs motivat, în care a indicat că instanța de insolvență a apreciat arbitrar probele administrate, precum și a încălcat/a aplicat eronat normele de drept material. Susține că Curtea de Apel Chișinău în mod neîntemeiat a ajuns la concluzia că nu au fost prezentate probe întru admiterea cererii de validare a popririi, deoarece în acest sens au fost anexate la materialele cauzei actul de verificare a decontărilor reciproce, bonurile de plată nr. 712 și nr. 721, prin care se confirmă că SRL „Fame-CV Construction” a transferat pe contul SA „Montajautomatica” la 12 octombrie 2007 și 15 octombrie 2007 sumele de 266, 33 lei și, respectiv, 1331,67 lei pentru uși și detalii speciale, dar nu a fost livrată marfă în sumă de 275 lei. Mai mult decât atât, însuși terțul poprit SA „Montajautomatica” a confirmat existența datoriei de 275 lei în textul referinței adresate instanței de insolvență la prezenta cerere de validare a popririi. Sub un alt aspect, menționează recurentul că între SRL „Fame-CV Construction” și SA „Montajautomatica” nu a fost încheiat vreun contract în care să fie specificat termenul livrării mărfii, în consecință termenul de prescripție la cazul speței începând să curgă de la data solicitării de a livra marfa sau a restitui suma achitată în plus, adică de la data recepționării la 03 ianuarie 2014 de către terțul poprit a somației despre înființarea popririi.

La 23 ianuarie 2015 în adresa intimă SA „Montajautomatica” a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 03 februarie 2015 intimata SA „Montajautomatica” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a

solicitat respingerea lui cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014. Susține că instanța de insolvabilitate a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a dat o apreciere corectă materialelor pricinii, într-un final adoptând o soluție legitimă și corectă. Subliniază că termenul prezentei cereri de validare a popririi este omis în mod evident, iar argumentul recurentului precum că s-a cunoscut despre existența datoriei de 275 lei abia la momentul numirii administratorului insolvabilității nu poate fi admis ca întemeiat deoarece schimbarea factorilor de decizie în cadrul întreprinderii nu poate condiționa prelungirea termenului de prescripție în înaintarea acțiunii civile.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința intimă SA „Montajautomatica”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința SRL „Fame-CV Construction”.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare în privința SRL „Fame-CV Construction”, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității Bostan Nicolae.

La 26 februarie 2014 administratorul insolvabilității SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, a depus cerere împotriva terțului poprit SA „Montajautomatica” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

La 30 septembrie 2014 SA „Montajautomatica” a depus referință la cererea administratorului insolvabilității SRL „Fame-CV Construction” cu privire la validarea popririi, în care a invocat tardivitatea acesteia, subliniind că termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii a expirat la 15 octombrie 2010, trei ani mai târziu de la ultima tranzacție ce a avut loc între părți. Iar debitorul a cunoscut despre neonorarea obligației SA „Montajautomatica” de restituire a datoriei în mărime de 275 lei încă la 15 octombrie 2007.

În cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2014, SRL „Fame-CV Construction”, în proces insolvabilitate, a solicitat repunerea în termen în baza art. 116 CPC, susținând că cu un an înainte de expirarea termenului de prescripție invocat de către terțul poprit, față de debitor a fost intentată procedura de insolvabilitate, societatea neavând astfel posibilitate să depună cererea de încasare a datoriei, iar după trecerea ei în procedura de restructurare, administratorul Bostan Nicolae a înaintat prezenta cerere. Consideră că motivele enunțate condiționează temeinicia cerinței de repunere în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014 a fost repusă în termen cererea administratorului insolvabilității SRL „Fame-CV Construction”

privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 275 lei de la terțul poprit SA „Montajautomatica”.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolabilității SRL „Fame-CV Construction” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la SA „Montajautomatica”, cu desființarea popririi.

La 12 decembrie 2014 administratorul insolabilității SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, a declarat prezentul recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar art. 126 din aceeași Lege („poprirea și vânzarea dreptului litigios sau cesiunea creanței”), nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a hotărârii instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii debitorului de validare a popririi față de terțul poprit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează pentru debitor o cale de atac ordinară împotriva hotărârii judecătorești cu privire la respingerea cererii de validare a popririi, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs de către administratorul insolabilității SRL „Fame-CV Construction” a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014.

Sub un alt aspect, instanța de recurs evidențiază că Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede posibilitatea contestării cu recurs doar a hotărârii de validare a popririi și numai de către terțul poprit.

Astfel, potrivit art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Drept consecință, la cazul prezentei spețe, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 de respingere a cererii de validare a popririi prin lege nu este susceptibilă recursului.

Deci, recursul declarat de către administratorul insolabilității SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 prin care s-a respins cererea cu privire la validarea popririi, urmează a fi respins ca fiind declarat împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de recurs.

Se reiterează că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților naționale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință pe terenul art. 6 CEDO, Ashingdane c. Marii Britanii (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995),

magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea hotărârii contestate deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul dânsului cu fondul hotărârii de respingere a cererii de validare a poprii, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței SRL „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction”, Bostan Nicolae, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță