

ÎNCHEIERE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, A. Cudrov privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Costova Valentina împotriva Comitetului executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2014 Costova Valentina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Comitetului executiv al Găgăuziei privind problemele represiunilor politici, privind anularea pct.9 din hotărîrea nr.1 din 25 martie 2013 ca neîntemeiată și obligarea examinării cererii privind aprecierea costului averii confiscate și achitarea compensației.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2013 și prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea.

S-a anulat pct.9 din hotărîrea nr.1 din 25 martie 2013 emisă de Comisia Comitetului executiv al Găgăuziei privind problemele represiunilor politici ca neîntemeiată.

S-a obligat Comisia Comitetului executiv al Găgăuziei privind problemele represiunilor politici să examineze cererea depusă de Costova Valentina privind aprecierea averii confiscate și achitarea compensației din averea ce aparținea lui Terzi V.

Împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2013 și hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013, Comitetul executiv al Găgăuziei a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014 s-a admis parțial apelul declarat de către Comitetul executiv al Găgăuziei.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2013 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 01 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă.

S-a anulat pct.9 din hotărîrea nr.1 din 25 martie 2013 emisă de Comisa Comitetului executiv al Găgăuziei privind problemele represiunilor politici ca neîntemeiată în partea refuzului restituirii costului averii confiscate prin achitarea compensației persoanelor care au fost supuse represiunilor politice în urma reabilitării și în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

S-a încasat de contul bugetului UTA Găgăuzia în folosul Valentinei Costova compensația bănească în urma represiunilor politice în mărime de 305,951 lei.

Mărimea compensației a o achita în termen de 5 ani, achitînd proporțional cîte 20% pe an.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Comitetul executiv al Găgăuziei la 30 decembrie 2014 a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 01 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul că judecătoria A.Cudrov și E. Dimina au participat anterior la examinarea apelului depus de Comitetul executiv al Găgăuziei, și prin urmare se face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea cauzei în ordine de apel în altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătoria Curții de Apel Comrat A.Cudrov și E. Dimina au declarat cerere de abținere pe motiv că au participat la examinarea pricinii în cauză la cererea de chemare în judecată depusă de către

Costova Valentina împotriva Comitetului executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ.(f.d.102-104).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind strămutarea cauzei, în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Costova Valentina împotriva Comitetului executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costova Valentina împotriva Comitetului executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru