

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către Valerii Brumari și Veronica Brumaru
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Valerii Brumari și Veronica
Brumaru cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin
care a fost respinsă cererea depusă de către Valerii Brumari și Veronica Brumaru
cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a
explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă
de 8922 lei, în termenul acordat până la 10 februarie 2015, ora 15.00, cererea de
apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără
examinare

constată:

La 18 ianuarie 2013, Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Valerii Brumari și Veronica Brumaru cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de credit nr. 956 din
12 ianuarie 2006, a acordat un credit lui Valerii Brumari în mărime de 434000 lei,
cu termen de rambursare până la 11 ianuarie 2021 și dobândă fluctuantă de 18 %
anual.

Susține că prin acest contract de credit, pârâtul și-a asumat angajamentul de
a rambursa creditul primit, în termenii și condițiile contractuale.

Afirmă că la 21 februarie 2006, părțile au încheiat un contract de gaj în
vederea asigurării executării corespunzătoare a contractului de credit.

Menționează că contractul de gaj a fost înregistrat în registrul actelor
notariale la 21 februarie 2006, fiindu-i atribuit nr. 2231, precum și Acordul nr. 1 la
acest contract din 22 martie 2006, a fost înregistrat în registrul actelor notariale cu
nr. 747 la 23 martie 2006, de către notarul privat Cristina Nicolaescu, prin care a
fost gajat bunul imobil cu nr. cadastral 3156105101 care consta din 57 % din
terenul cu suprafața totală de 0.1052 ha și imobilul cu nr. cadastral 315610510101

care consta din casa de locuit individuală, situată în mun. Chișinău, or. Cricova, str. V. Alecsandri, nr. 10, care aparține cu drept de proprietate lui Valerii Brumari și Veronicăi Brumaru.

Remarcă că potrivit p. 8.5 al contractului de credit, în caz de întârziere a oricăror sume prevăzute de contract, debitorul va plăti Băncii dobânda majorată cu 5 puncte, iar p. 10.1, prevede că debitorul s-a obligat să restituie Băncii creditul, să achite dobânda și comisioanele aferente la termenele scadente prevăzute în graficul de rambursare.

Relatează că Valerii Brumari nu și-a onorat obligațiile asumate, astfel la 14 ianuarie 2013, a acumulat datorii la credit în mărime totală de 396543,34 lei.

Afirmă că p.10.2 al contractului de credit stipulează că în cazul în care nu sânt îndeplinite obligațiile prevăzute în contract, Banca este îndreptățită să procedeze la recuperarea creanțelor sale pe calea executării silite.

Precizează că mai întâi de toate, Banca a inițiat procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă care s-a soldat cu eșec.

Mai indică că având calitatea de creditor și conducându-se de prevederile art. 488 al Codului civil al RM, precum și art. 30-31 al Legii cu privire la ipotecă, Banca la 02 februarie 2011, a notificat debitorul ipotecar despre intenția de a executa dreptul de ipotecă.

Menționează că la 29 martie 2011 a fost înregistrat la OCT preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

Solicită admiterea cererii, emiterea unei hotărâri cu privire la încasarea de la Valerii Brumari în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a datoriei în sumă de 396543,34 lei, inclusiv din contul bunului ipotecat conform contractului de gaj (ipotecă) din 21 februarie 2006, depozitarea lui Valerii Brumari și Veronicăi Brumaru cu transmiterea silită în posesia BCR Chișinău SA pentru comercializarea ulterioară prin negocieri directe a imobilului ce constă din bunul imobil cu nr. cadastral 3156105101 care consta din 57 % din terenul cu suprafața totală de 0,1052 ha și imobilul cu nr. cadastral 315610510101 care consta din casa de locuit individuală cu anexele, precum și a tuturor ameliorărilor și îmbunătățirilor, reconstrucțiilor asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. V. Alexandri, 10, încasarea de la Valerii Brumari în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a tuturor cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 11896,30 lei.

La 26 martie 2014, BCR Chișinău SA a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea de la Valerii Brumari în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a datoriei în sumă de 352144,27 lei, precum și a cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 11896,30 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iulie 2014, a fost admisă acțiunea, încasat de la Valerii Brumari în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA suma de 364040, 57 lei.

La 29 august 2014, Valerii Brumari și Veronica Brumaru au depus cerere de apel solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 8922 lei până la 10 februarie 2015, ora 15.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 16 decembrie 2014, Valerii Brumari și Veronica Brumaru au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat cu remiterea cauzei spre rejudecarea cererii de apel în fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, bazată pe încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susțin recurenții că nu au primit copia încheierii recurate și nu cunosc motivele respingerii cererii cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Consideră că atât la examinarea cauzei în prima instanță, cât și la depunerea cererii de apel, au fost prezentate probe incontestabile ce confirmă lipsa de venituri, mai mult că lunar achită BCR Chișinău suma de 5700 lei, au la întreținere un copil minor invalid și respectiv, nu dispun de mijloace financiare și nu au posibilitatea de a achita taxa de stat.

Afirmă că la materialele dosarului au prezentat certificatul care atestă că au la întreținere un copil minor invalid.

Consideră că unul din drepturile garantate persoanei într-o societate democratică este să obțină recunoașterea de către judecător a unei situații de fapt sau să obțină soluționarea unui litigiu, iar lipsa mijloacelor financiare și incapacitatea de plată a taxei de stat nu poate constitui motiv pentru îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 16 decembrie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că Valerii Brumari și Veronica Brumaru, reprezentați de către avocatul Marian Suduc, au depus la 29 august 2014, cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iulie 2014, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a explicat apelanților că dacă nu vor prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 8922 lei până la 10 februarie 2015, ora 15.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Valerii Brumari și a Veronicăi Brumaru, reprezentați de către avocatul Marian Suduc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilind apelanților un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Or, deși Valerii Brumari și Veronica Brumaru indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, actele anexate atât la cererea de apel, cât și la cea de recurs în susținerea demersului de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și anume, fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a lui Valerii Brumari, certificatul medical despre starea sănătății copilului minor și adeverința nr. 02-4/403 din 10 decembrie 2014, care indică că salariul tarifar a Veronicăi Brumaru este de 2500 lei (f. d. 197 - 199), nu constituie probe suficiente pentru a considera că recurenții sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel.

Mai mult că fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit prezentat de Valerii Brumari în confirmarea faptului că întreprinderea AS „Agro GT” nu are activitate, este pentru anul 2013, prin urmare această informație nu este oportună perioadei de depunere a cererii de apel, care a fost înaintată la 29 august 2014.

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de către Valerii Brumari și Veronica Brumaru și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Valerii Brumari și Veronica Brumaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Valerii Brumari și Veronica Brumaru cu privire la încasarea datoriei

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi