

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Tamara Chișca-Doneva  
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către Olesea Călin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olesei Călin împotriva lui Radu Călin cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și acordarea compensației în calitate de contravaloare a cotei-părți ideale din bunul mobil

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantei Olesea Călin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Olesea Călin

constată:

La 05 februarie 2014, Olesea Călin a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Radu Călin cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și acordarea compensației în calitate de contravaloare a cotei-părți ideale din bunul mobil.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 noiembrie 2014 căsătoria dintre ea și pârât a fost desfăcută.

Susține că în timpul căsătoriei împreună cu pârâtul au procurat două loturi de teren înregistrate pe numele său și al soțului, lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127543 și lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127567, amplasate în extravilanul or. Durești, mun. Chișinău și un mijloc de transport de model „Mercedes Vito 111CDI”, înmatriculat pe numele lui Radu Călin.

Afirmă că loturile de teren nominalizate au aceeași suprafață, aceeași bonitate și se află în vecinătate, de aceea consideră oportun ca în cadrul partajului bunurilor soților, un lot de teren să fie atribuit ei, celălalt pârâtului.

Remarcă că la 02 aprilie 2013, pârâtul a înstrăinat mijlocul de transport de model „Mercedes Vito 111CDI”, având intenția de a tăinui o parte din bunurile dobândite în timpul căsătoriei, iar conform adeverinței eliberate de CRIS Registru, la moment, automobilul în cauză este înmatriculat după un alt proprietar.

Menționează că conform Raportului de evaluare nr. 280114P din 29 ianuarie 2014, prețul de piață al unui automobil de model „Mercedes Vito 111CDI” constituie 255100 lei.

Își întemeiază acțiunea în baza art. 2, 20, 25-26, 33, 35, 37 Codul familiei, art. 361 Cod civil și art. 166-167, 174-175 CPC.

Solicită partajarea în natură a imobilului constituit din lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127543 și lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127567, amplasate în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrat pe numele lui Radu Calin și Olesei Calin, atribuindu-i ei în natură lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127543 amplasat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău, iar pârâtului Radu Călin de atribuit în natură lotul de teren cu suprafața de 0,0479 ha, nr. cadastral 0121127567 amplasat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău, partajarea în două părți egale a mijlocului de transport de model Mercedes Vito 111CDI, n/î CH BC 192, caroserie nr. WDF63970313431499, motor nr. 4698051565398, prețul de piață al cărui constituie 255100, 00 lei, care la 12 iulie 2011 a fost înmatriculat pe numele lui Radu Călin, atribuindu-i ei ½ cotă-parte din prețul de piață al bunului cu pricina - 127550 lei și încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 10 februarie 2014 pricina a fost strămutată spre examinare, după competență, la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, partajate în natură bunurile proprietate comună în devălmășie a soților și, corespunzător, determinat în proprietate personală: Olesei Călin terenul cu nr. cadastral 0121127.543 din mun. Chișinău, or. Durlești, extravilan, modul de folosință „grădină”, suprafața de 0,0479 ha, iar lui Radu Călin terenul cu nr. cadastral 0121127.567 din mun. Chișinău, or. Durlești, extravilan, modul de folosință „grădină”, suprafața de 0,0479 ha, încetată proprietatea comună în devălmășie a soților Olesea Călin și Radu Călin privind bunurile imobile constituite din terenul cu numărul cadastral 0121127.543 din mun. Chișinău, or. Durlești, extravilan, modul de folosință „grădină”, suprafața de 0,0479 ha și terenul cu numărul cadastral 0121127.567 din mun. Chișinău, or. Durlești, extravilan, modul de folosință „grădină”, suprafața de 0,0479 ha, în legătură cu împărțirea în natură a proprietății în devălmășie a soților, în rest acțiunea cu privire la acordarea compensației în calitate de contravaloare a cotei-părți ideale din bunul mobil, automobilul de model „Mercedes Vito 111 CDI”, n/î CH BC 192, caroseria nr. WDF63970313431499, motor nr. 64698051565398 a fost respinsă. La fel, a fost încasat de la Călin Radu în beneficiul Olesei Călin suma de bani în mărime de 150 lei - ca cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune.

La 20 octombrie 2014, Olesea Călin a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și adoptarea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 a fost respinsă cererea Olesei Călin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Olesea Călin, comunicat ultimei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2980,87 lei, stabilindu-i un termen de până la 25 decembrie 2014 și explicat că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 14 ianuarie 2015, Olesea Călin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerere cu privire la eliberarea ei de la plata taxei de stat la depunerea apelului și remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel declarate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și adoptată fără studierea materialelor cauzei.

Susține că întru probarea stării ei materiale, la cererea de apel a anexat certificatele de naștere ale copiilor minori care confirmă că are la întreținere și educare doi copii minori, certificatul privind salariul ei lunar ce constituie 1650 lei, certificatul eliberat de către executorul judecătoresc conform cărui intimatul Radu Călin nu achită pensia de întreținere a copiilor minori, iar restanța la achitarea pensiei pe perioada 10 octombrie 2013 – 16 octombrie 2014 este de 11200 lei, informația Biroului Național de Statistică din Republica Moldova conform cărei minimul de existență pe republică pentru o persoană pentru I semestru al anului 2014 constituie 1667,7 lei.

Menționează că citația pentru ședința de judecată în ordine de apel din 03 decembrie 2014, i-a fost înmănată cu încălcarea termenelor legale, a primit-o doar în dimineața zilei de 03 decembrie 2014, motiv pentru care a solicitat amânarea examinării cauzei.

Relevă că ședința a avut loc în lipsa ei, nefiind citată legal, iar cererea de amânare a fost ignorată.

Afirmă că încheierea instanței de apel din 03 decembrie 2014 a recepționat-o prin intermediul poștei abia la 30 decembrie 2014. Indică că deși pe scrisoarea de însoțire a copiei de pe încheiere rezultă că a fost înregistrată în registrul de ieșire a corespondenței la 03 decembrie 2014, conform plicului poștal, scrisoarea a fost împachetată pentru expediere la 16 decembrie 2014, iar conform ștampilei poștale, aplicată pe plic, a fost transmisă Oficiului Poștal pentru a-i fi expediată doar la 26 decembrie 2014, deci a doua zi după expirarea termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost emisă în lipsa părților, date referitor la recepționarea de către recurentă a copiei încheierii menționate la materialele dosarului lipsesc, iar recurenta invocă că a recepționat copia încheierii, prin intermediul poștei, la 30 decembrie 2014.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 14 ianuarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea parțială a Olesei Călin de la plata taxei de stat la depunerea apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, odată cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2014, Olesea Călin a solicitat, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, scutirea de la plata taxei de stat din motiv că are la întreținere și educare doi copii minori, salariul ei lunar constituie 1650 lei, iar din datele Biroului Național de Statistică din Republica Moldova minimul de existență pe republică pentru o persoană pe I semestru al anului 2014 constituie 1667,7 lei, precum și faptul că intimatul nu achită pensia de întreținere a copiilor minori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 a fost respinsă cererea Olesei Călin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Olesea Călin, fiindu-i acordat ultimei un termen de până la 25 decembrie 2014 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2980,87 lei și totodată explicat că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

După cum atestă actele pricinii, Olesea Călin activează la SRL „Valbat Com”, având un venit lunar de 1650 lei, ce se confirmă prin adeverința cu privire la salariu lunar și alte venituri pentru anul 2014 (f. d. 66, 88, 106).

La fel, certificatele de naștere atestă că Olesea Călin are la întreținere 2 copii minori, (f. d. 65, 87, 104), iar adeverința eliberată de executorul judecătoresc la 16 octombrie 2014 atestă că Radu Călin nu achită pensia alimentară conform documentului executoriu nr. 2-1948-13 din 20 ianuarie 2014, acumulând pentru perioada 10 octombrie 2013-16 octombrie 2014 o datorie în sumă de 11200 lei (f. d. 67, 88, 106).

În acest context, instanța de recurs conchide că aceste probe indică la situația materială dificilă a recurente, precum și imposibilitatea ultimei de a achita integral taxa de stat la depunerea apelului, prin urmare instanța de apel incorect, prin încheierea din 03 decembrie 2014, a constatat că apelanta Olesea Călin n-a prezentat probe suficiente care ar confirma starea materială și imposibilitatea achitării taxei de stat, astfel greșit a respins integral cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Distinct de cele mai sus relatate, având în susținere și prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, instanța de recurs consideră că cererea Olesei Călin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi admisă parțial.

Or, în situația descrisă, respingerea integrală a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință ar genera o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Olesea Călin, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a emite o nouă încheiere, prin care a admite parțial cererea Olesei Călin cu privire la scutirea de la plata tasei de stat la depunerea cererii de apel, a o scuti parțial pe Olesea Călin de la plata taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 1980,87 lei, ultima urmând să achite taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 1000,00 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Olesea Călin.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olesei Călin împotriva lui Radu Călin cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și acordarea compensației în calitate de contravaloare a cotei-părți ideale din bunul mobil și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite parțial cererea Olesei Călin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se scutește parțial Olesea Călin de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1980 (una mie nouă sute optzeci) lei, 87 bani.

Se acordă Olesei Călin termen până la 02 martie 2014 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1000 (una mie) lei și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la instanța de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi