

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr. 2rac-53/15

DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Valeriu Doagă
Constantin Alerguș
Nadejda Toma
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Grigore Gatman”
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii
Individuale „Grigore Gatman” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, prin care
a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union
Fenosa” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău
din 11 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii

constată:

La 09 martie 2011, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva ÎI „Grigore Gatman” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la locul de consum NLC 7036412, pe
adresa mun. Chișinău, str. Florării, str-la 2/v, BLC 3, MD-2024, ce aparține
consumatorului Î.I. „Grigore Gatman”, există o datorie pentru energia electrică
consumată.

Susține că la data de 04 iunie 2008 și până la momentul depunerii cererii,
datoria constituia suma de 2810,90 lei, formată ca rezultat al neachitării facturilor
de energie electrică cu SV 7036412042 – 2382,12 lei.

Afirmă că facturile înaintate în adresa Î.I. „Grigore Gatman” nu au fost
achitate în termenul indicat.

Remarcă că prin preavizul nr. 0705/4513 din 05 iunie 2008, pârâtul a fost
informat cu privire la datorie și termenul suplimentar de achitare, dar nu a primit
nici un răspuns și din acest considerent a calculat penalitatea ce la data de 05 iunie
2008, constituia suma de 428,78 lei.

Invocă că potrivit pct. 8.1 din Regulamentul cu privire la furnizarea și
utilizarea energiei electrice nr. 1194 din 22 noiembrie 2005, plata energiei electrice

se efectuează în baza facturii emise lunar de către furnizor, iar conform pct. 5.2. lit. c) al Regulamentului, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată în termenul indicat în factură, iar potrivit pct. 7.9. al Regulamentului, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a energiei consumate, pârâtul este obligat să achite o penalitate în mărime de 0.1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că actele juridice în baza cărora există datoria și anume, facturile spre plată, în cazul în care nu era de acord cu ele, urmau a fi contestate în termen legal de 30 de zile, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Cu referire la prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, indică că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 514, 573, 575, 576, 602 alin. (2), 603, 610 Cod civil, art. 35 alin. (4) lit. b) al Legii cu privire la energia electrică, prevederile Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 1194 din 22 noiembrie 2005, art. 5, 7, 29, 35, 94, 166-168, 174 și 175 CPC.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei pentru energia electrică consumată în sumă de 2810,90 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a celorlalte cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, încasat de la ÎI „Grigore Gatman” în beneficiul ÎCS „RED Union Fenosa” SA datoria pentru energia electrică furnizată în mărime de 2382,12 lei, penalitatea în mărime de 428,78 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei.

La 04 decembrie 2014 ÎI „Grigore Gatman”, în persoana Angelei Gatman, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului invocă că parcarearea ÎI „Grigore Gatman” a fost demolată, conform deciziei Preturii sect. Buiucani, la data de 24 martie 2006, iar Grigore Gatman a decedat.

Susține că ÎI „Grigore Gatman” nu a consumat energia electrică, din considerentul că parcarearea nu mai există din anul 2006, menționând că nu a primit nici o factură.

Afirmă că locul parcareării a fost ocupat de către SA „Serviciul Național Locuință”, care din anul 2006 a început construcția unui bloc locativ.

Ulterior, la 10 decembrie 2014 ÎI „Grigore Gatman” a depus recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin referința depusă la 06 februarie 2015, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 24 septembrie 2014 a fost expediată în adresa părților la 06 octombrie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 7074 (f. d. 161), însă careva date la materialele pricinii despre recepționarea acesteia, nu sunt.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admise din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Fiind investită cu judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎCS „RED Union Fenosa” SA împotriva ÎI „Grigore Gatman” cu privire la încasarea datoriei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingând-o.

Judecând apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, instanța de apel l-a considerat întemeiat și, casând hotărârea primei instanțe, a emis o nouă hotărâre prin care a admis acțiunea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, a încasat de la ÎI „Grigore Gatman” în beneficiul ÎCS „RED Union Fenosa” SA datoria pentru energia electrică furnizată în mărime de 2382,12 lei, penalitatea în mărime de 428,78 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (1) Cod civil, a constatat existența raporturilor juridice obligaționale între părți cu privire la livrarea energiei electrice și achitarea plăților legate de prestarea acestui serviciu. Totodată, în temeiul art. 118 alin. (1) CPC, instanța de apel a considerat că ÎI „Grigore Gatman” nu a prezentat probe veridice și concludente care să demonstreze că parcare auto a fost evacuată în termenul indicat în decizia Preturii sect. Buiucani.

A mai considerat instanța de apel că ÎI „Grigore Gatman” a avut obligația să solicite ÎCS „RED Union Fenosa” SA rezilierea contractului de furnizare a energiei electrice, însă în situația în care acesta nu a solicitat rezilierea contractului, rezultă că raporturile obligaționale nu au fost încetate, fapt ce denotă că urmează a fi respectate prevederile contractului de furnizare a energiei electrice nr. 40204000581 din 24 noiembrie 2004.

La fel, a fost reținut de instanța de apel că ÎI „Grigore Gatman” nu a invocat omiterea de către reclamantă a termenului de prescripție și nici nu a contestat factura pentru energia electrică consumată și TVA RH0879386 din 19 martie 2007, în instanța de contencios administrativ.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că înaintând acțiunea împotriva ÎI „Grigore Gatman”, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2382,12 lei, ce constă din plata pentru energia electrică folosită pentru perioada 03 februarie 2007 – 02 martie 2007, ca temei invocând factura fiscală Seria RH0879386 din 02 martie 2007 (f. d. 20).

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs relevă că prima instanță întemeiat a menționat că, deși între părți a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice din 24 noiembrie 2004 (f. d. 10-12), în speță nu a fost demonstrat faptul folosirii de către ÎI „Grigore Gatman” a energiei electrice la parcare situată în str. Liviu Deleanu, 5/6 mun. Chișinău.

Or, este incontestabil că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 43/1 din 16 martie 2006 „Cu privire la atribuirea în folosință a unor loturi de pământ Serviciului Național Locuință”, lotul de teren cu suprafața de 0,358 ha din str. Liviu Deleanu, 5/6 mun. Chișinău a fost atribuit în folosință Serviciului Național Locuință din contul evacuării parcării auto existente provizoriu, în același timp fiind abrogată și decizia administrației publice locale nr. 11/23-19 din 03 mai 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Liviu Deleanu ÎI „Grigore Gatman”” (f. d. 59-60).

Mai mult, ulterior, prin dispoziția Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. 152 din 24 martie 2006, „Cu privire la demontarea parcării auto a ÎI „Grigore Gatman” din str. Liviu Deleanu, ÎI „Grigore Gatman” a fost obligată să demonteze și să evacueze benevol în termen de până la 04 aprilie 2006 parcare existentă provizoriu în str. Liviu Deleanu, cu mențiunea că în caz de neexecutare a pct. 1 a prezentei dispoziții, demontarea parcării va fi executată forțat de către ÎMSL sectorul Buiucani, cu restituirea cheltuielilor suportate din contul beneficiarului (f. d. 58).

În aceste condiții se reține ca temeinică constatarea primei instanțe în sensul că datoria pretinsă de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost acumulată pentru perioada 03 februarie 2007 – 02 martie 2007, prin urmare, ulterior demontării parcării auto pe care o gestiona ÎI „Grigore Gatman”.

În susținerea acestei opinii vine și răspunsul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău nr. 541/13 din 06 decembrie 2013, potrivit căruia demontarea parcării din str. Liviu Deleanu, 5/6 a fost efectuată conform dispoziției Preturii sect. Buiucani nr. 152 din 24 martie 2006 și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 43/1 din 16 martie 2006 (f. d. 91).

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport concluzia instanței de apel, precum că ÎI „Grigore Gatman” nu a făcut dovada prin probe veridice și concludente că parcare auto a fost evacuată în termenii prevăzuți din decizia Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Asta deoarece, după cum corect a fost menționat și de prima instanță, lotul de pământ pe care anterior s-a aflat parcare auto și care se alimenta cu energie electrică de la CC nr. 3528, după emiterea deciziei nr. 43/1 din 16 martie 2006 a fost atribuit în folosință Serviciului Național Locuință, care, după cum menționează recurenta, imediat a început construcția blocului locativ.

La acest segment instanța de recurs evidențiază și faptul că, deși ÎCS „RED Union Fenosa” SA susține că ÎI „Grigore Gatman” a achitat toate facturile eliberate pentru energia electrică consumată până la 03 februarie 2007, în confirmarea acestor invocări nu au fost prezentate probe pertinente, or, recurentul neagă aceste achitări.

La fel, nu poate fi reținută ca întemeiată nici afirmația instanței de apel precum că temeinicia pretenției ÎCS „RED Union Fenosa” SA se confirmă și prin faptul că ÎI „Grigore Gatman” nu a contestat factura înaintată spre plată pentru energia electrică consumată pentru perioada 03 februarie 2007 – 02 martie 2007.

Or, instanței de judecată iarăși nu au fost prezentate probe concludente care ar demonstra că ÎI „Grigore Gatman” a recepționat atât factura menționată, cât și preazivul de plată, iar recurenta neagă că a primit actele date.

În susținerea acestei concluzii vine și faptul că din copia facturii cât și a preavizului prezentate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA în confirmarea cerinței sale, rezultă că acestea au fost expediate la adresa: mun. Chișinău str.-la Florării, 2/v, BLC3 (f. d. 20), pe când conform datelor prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 01-03/9-498 din 21 mai 2013, conform Registrului Fiscal de Stat, ÎI „Grigore Gatman” cod fiscal 436287, este înregistrată pe str. Gh. Madan, 46/3-100 (f. d. 72).

Distinct de cele relatate, este evident că în speță, nu au fost stabilite circumstanțe incontestabile, cât și probe pertinente care ar demonstra că ÎI „Grigore Gatman” a folosit energie electrică pe adresa str. Liviu Deleanu, 5/6 mun. Chișinău în perioada 03 februarie 2007 – 02 martie 2007, fapt ce indică la lipsa de temei a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, ca urmare și a netemeinicii deciziei instanței de apel.

Pentru aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Grigore Gatman”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Grigore Gatman” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Valeriu Doagă

Constantin Alerguș

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu